УДК 343.4/.6(470+571)

ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Т. В. Абдульмянова, кандидат исторических наук, доцент кафедры публичного права Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» (г. Саранск, Россия), abdulmyanova.tanya@mail.ru

Рассматриваются вопросы квалификации и структура составов преступлений против личной свободы по уголовному законодательству Российской Федерации.

Ключевые слова: квалификация, состав преступления, преступление, личная свобода, уголовный закон, наказание, незаконное лишение свободы, похищение человека.

Вопросам анализа уголовно-правовой характеристики преступлений против свободы личности и особенностей привлечения к ответственности за отдельные виды преступлений указанной категории посвящено немало публикаций, что ни в коей мере не мешает продолжить исследование данной темы.

Предметом настоящего исследования являются некоторые вопросы характеристики свободы человека как объекта преступлений против личности, особенности квалификации преступлений против личной свободы по современному уголовному законодательству Российской Федерации [3, с. 67–69].

Дефиниция «квалификация» обозначает характеристику деятельности человека согласно обозначенным критериям. В уголовном праве под квалификацией понимается оценка определенного общественно опасного деяния, которая устанавливает, соответствуют ли его признаки составу уголовно наказуемого деяния [9, с. 128]. Данный термин чаще всего

используется в двух значениях: как порядок выяснения признаков преступного деяния в действиях лица, что имеет временную протяженность, и как итог работы следственных органов и суда, закрепленный процессуальным документом. Эти значения взаимосвязаны.

Итак, квалификация преступления – это утверждение и юридическое закрепление четкого соотношения признаков совершенного преступления и состава общественно опасного деяния, что предусмотрено определенной статьей Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) [8, с. 12].

Правильная квалификация играет большую роль в нормотворчестве – достижения или проблемы при квалификации наглядно демонстрируют законодателю уровень правоприменительной результативности каких-либо уголовных норм и служат основанием для внесения в них целесообразных поправок и дополнений.

Все виды свобод в той или иной степени, в целом или частично, выступают в правовой посреднической форме, т. е. принимают вид юридической свободы, основной смысл которой – защищать личность от своеволия как других граждан, так и государственной власти. Будучи выраженной в виде права, свобода приобретает необходимую опору и гаранта, а личность – возможность удовлетворения интересов. Следовательно, свобода чаще всего граничит с такими правомочиями, которые указывают на сферы самостоятельности и защищают внутренний мир от вмешательства. Более того, после закрепления в законах государства свобода приобретает разрешенные границы и при ее реализации личность не заслуживает какого-либо положительного или отрицательного отношения со стороны государства.

Категория свободы личности отличается сложностью и многогранностью. Этим, в частности, можно объяснить тот факт, что в УК РФ и иных законодательных актах отсутствует определение понятия «свобода личности» как объекта, подлежащего правовой охране. Собственно уголовный закон в главе о преступлениях против свободы, чести и достоинства личности содержит описание только составов преступлений против свободы личности,

связанных с посягательством на физическую свободу человека, а также лишением его возможности выбирать место нахождения. Это дало основание для высказывания в юридической литературе той точки зрения, что УК РФ вкладывает слишком узкое содержание в данное понятие.

Однако значение свободы личности велико в силу той роли, которую она выполняет во всех сферах жизни людей. Состояние российской экономики выдвигает в качестве цели преодоления кризиса в социальной и политической сферах формирование гражданского общества и правового государства на первый план государственной политики. Институт защиты прав граждан выступает наиболее изученной темой в юридической науке, к которой обращено внимание современного научного сообщества [7, с. 23–24].

В Конституции Российской Федерации закреплено, что никто не вправе покушаться на личные права и свободы других лиц [1]. Кроме того, во Всеобщей декларации прав человека указано, что от рождения и до самой смерти человек является свободным и вправе распоряжаться законными свободами по своему усмотрению. Никакая причина не должна быть основанием для незаконного лишения свободы, торговли людьми, похищения человека, использования рабского труда вопреки его воле или воле его законных представителей (родителей, опекунов, попечителей).

В современном уголовном законодательстве понятие и особенности покушений на личную свободу человека раскрывает отдельная глава (гл. 17 УК РФ) [2].

Под преступлениями против личной свободы человека следует понимать предусмотренные уголовным законодательством умышленные общественно опасные деяния, посягающие на личную свободу, свободу перемещения человека, причиняющие ему существенный вред (вплоть до смерти). Потерпевшим при этом выступает физическое лицо независимо от возраста, пола, национальности, социального статуса, наличия или отсутствия гражданства, вероисповедания и способности осознавать значимость происходящего с ним при совершении преступных деяний виновными лицами.

Объективная сторона преступлений против личной свободы выражается в активных действиях виновного лица, цель которых состоит в сокращении личной свободы человека и гражданина, свободы его перемещения (передвижения) по своему усмотрению. Данные действия могут осуществляться с применением насилия, опасного для жизни или здоровья; с угрозой применения насилия; с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия или с причинением иных тяжких последствий (например, самоубийства потерпевшего), что рассматривается законодателем как квалифицирующие признаки анализируемого типа преступлений.

Приведем пример. Зайцев признан виновным в групповом похищении человека с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, а также оружия и предметов, используемых в качестве оружия. Такое преступление предусмотрено пунктами «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ. Суд установил, что в сентябре 2015 г. Зайцев и его подельники похитили 32-летнего жителя с. Заброды, увезли в безлюдное место и избили. Также мужчина получил огнестрельное ранение. Злоумышленники привезли раненого в г. Бутурлиновку, оставили его там и скрылись. Поводом для расправы стали неприязненные отношения между Зайцевым и потерпевшим, как пояснили в прокуратуре. Свою вину подсудимый не признал, однако суд счел представленные доказательства достаточными для вынесения обвинительного приговора. По решению суда, Зайцев проведет 6 лет в колонии строгого режима [4].

Составы анализируемых преступлений в большинстве своем сконструированы по принципу формальных. Другими словами, они будут восприниматься оконченными с момента осуществления противоправных действий, независимо от того, наступили преступные последствия или нет.

С субъективной стороны подобные преступления характеризуются умышленной формой вины. Так, прокуратура Фировского района поддержала государственное обвинение по уголовному делу в отношении одного местного жителя и двух жителей Лихославльского района Тверской области (одним из

которых является женщина) в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 127, п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ.

В ходе судебного следствия было установлено, что подсудимые 16 февраля 2017 года, находясь в доме знакомого, проживавшего в п. Фирово Вышневолоцкого района, на почве возникших личных неприязненных отношений незаконно лишили его свободы, действуя как группа лиц по предварительному сговору. Они надели на его шею металлическую цепь, использовав ее в качестве средства ограничения передвижений. Кроме того, 16 и 17 февраля они поочередно нанесли потерпевшему множество ударов руками, ногами, деревянным поленом и кочергой в область жизненно важных органов, а также неоднократно прикладывали раскаленный утюг к его телу, причинив этим тяжкий вред здоровью.

Приговором Фировского районного суда с учетом мнения государственного обвинителя подсудимые были признаны виновными в совершении преступлений. Подсудимые-мужчины получили наказание в виде лишения свободы на 9 лет с отбыванием в колонии строгого режима; жительница Лихославльского района – в виде лишения свободы на срок 8 лет 6 месяцев с отбыванием в колонии общего режима [5].

Мотив и цель совершения преступления против личной свободы, как правило, на квалификацию содеянного не влияют, однако корыстные побуждения согласно ст. 126 УК РФ «Похищение человека» названы в качестве обстоятельства, усиливающего уголовное наказание.

Проанализировав особенности субъектов преступлений против личной свободы, можно сделать вывод о том, что данные лица кроме возрастной разницы могут обладать и специфическими свойствами. Частные лица не являются субъектами данного преступления, так как они не наделены правом решать вопрос о госпитализации, однако могут выступать в качестве подстрекателей, пособников или организаторов [6, с. 82–85].

В заключение можно сказать, что свобода личности в системе общечеловеческих ценностей занимает одно из ведущих мест. В соответствии с

положениями ст. 21 Конституции РФ признание достоинства личности в качестве универсальной, охраняемой государством конституционной ценности – важная характеристика правового статуса личности в Российской Федерации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Конституция* Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.: в ред. от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 30 (Ч. I). – Ст. 4202.

2. *Уголовный* кодекс Российской Федерации: федер. закон Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ (с изм. от 17 апр. 2017 г.): принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 24 мая 1996 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 17. – Ст. 2453.

3. *Абдульмянова Т. В*. Свобода человека как объект преступлений против личности по законодательству Российской Федерации / Т. В. Абдульмянова // III Юридические чтения: материалы заоч. науч.-практ. конф. – Саранск: ООО «ЮрЭксПрактик», 2017. – С. 67–69.

4. *В Воронежской* области вынесли приговор за похищение человека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://regnum.ru/news/2369276.html (Дата обращения: 07.03.2018).

5. *Вынесен* приговор по факту незаконного лишения свободы и причинения тяжкого вреда здоровью [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://procrf.ru/news/606637-vyinesen-prigovor-po-faktu.html (Дата обращения: 11.03.2018).

6. *Жинкин А. А*. Незаконная госпитализация в медицинскую организацию,

оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях (ст. 128 УК РФ): некоторые проблемы квалификации и законодательной регламентации / А. А. Жинкин // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 4. – С. 82–85.

7. *Котляров С. Б.* Права и свободы граждан как критерий формирования гражданского общества и правового государства в современной России / С. Б. Котляров // II Юридические чтения: материалы заоч. науч.-практ. конф. (9 ноября 2016 г., Саранск). – Саранск: ООО «ЮрЭксПрактик», 2016. – С. 23–24.

8. *Кузнецова Н. Ф.* Проблемы квалификации преступлений / Н. Ф. Кузнецова. – Москва: Городец, 2007. – 336 с.

9. *Рарог А. И.* Уголовное право России. Общая часть / А. И. Рарог. – Москва: Эксмо, 2009. – 496 с.