УДК 343.16

СОСТАВ СУДА ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Е. И. Фадеева, кандидат юридических наук, доцент кафедры публичного права Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» (г. Саранск, Россия), fadeeva_ei.84@mail.ru

Исследуются особенности единоличного и коллегиального рассмотрения судами уголовных дел с участием присяжных заседателей. Освещаются становление и развитие данного института в России; определяются его роль и значение; приводятся статистические данные. Анализируется современная позиция уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации относительно состава суда при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей и перспективы ее развития.

Ключевые слова: состав суда, единоличность, коллегиальность, присяжные заседатели, судья.

Проблема состава суда, рассматривающего уголовное дело, всегда являлась предметом дискуссий ученых и практиков, поскольку достижение назначения уголовного судопроизводства и максимальное исключение судебных ошибок во многом зависят от того, какой состав суда сформирован законодателем для рассмотрения той или иной категории уголовных дел. «Именно неоднородность, многоликость преступлений и сложность принятия решений по многим категориям дел диктуют необходимость дифференцированного подхода к судебному их разбирательству» [9, с. 56].

Согласно ч. 1 ст. 30 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ рассмотрение уголовных дел осуществляется судом коллегиально или судьей единолично. Определяя один вид уголовно-процессуальной деятельности как единоличный, а другой как коллегиальный, законодатель (и в прошлом, и в настоящем) прежде всего исходил из сущности процессуальных задач, решаемых соответственно единоличным и коллегиальным субъектом уголовного процесса. Необходимость быстроты и оперативности, строгой

персонификации власти и ответственности за ее законность, эффективности и своевременности обусловливали преимущественно выбор единоличной формы. Потребность в повышенной правовой защите государственных, общественных и частных интересов, в создании особых гарантий от принятия неверных юридически значимых решений и от единоличного властного произвола, напротив, приводила к усложнению процедуры производства по делу, облекаемого в коллегиальную форму [17, с. 17].

Действительно, коллегиальная деятельность позволяет привлечь для решения особо сложных мыслительных и практических задач несколько лиц, повысив тем самым совокупный потенциал их интеллектуальных способностей, знаний, профессионального опыта и практических навыков, что дает возможность максимально исключить судебные ошибки. Кроме того, коллегиальное начало при осуществлении правосудия отвечает закономерностям социальной психологии. «Решению сложных задач… благоприятствует взаимодействие при принятии решения группой лиц. В ходе совместной деятельности смягчаются крайние показатели психических процессов всех членов группы, повышается эффективность мышления, сковывается действие тех субъективных факторов, которые могут привести к ошибочному результату» [19, с. 433].

В настоящее время в российском уголовном процессе коллегиальный состав суда при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции представлен в следующих формах: 1) коллегия из 3 судей федерального суда общей юрисдикции; 2) судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из 12 присяжных заседателей.

Несмотря на продолжающиеся дискуссии относительно эффективности института присяжных заседателей, не вызывает сомнений тот факт, что рассмотрение уголовных дел с их участием – неотъемлемая часть правового, демократического государства. Однако становление данного института в России не было простым.

Впервые институт присяжных заседателей был введен в систему

российского судопроизводства в ходе Судебной реформы 1864 г. императора Александра II и с некоторыми изменениями просуществовал до Октябрьской революции. Декретом Совета Народных Комиссаров РСФСР от 5 декабря (22 ноября) 1917 г. «О суде» он был упразднен [18].

В конце 1980-х гг. в Российском государстве наметились тенденции к восстановлению товарно-денежной экономики, частной собственности, многопартийной системы, демократизации государственного строя и политического режима, актуализировалась проблема возвращения суда присяжных в судебную систему. 9 июня 1989 года на I Съезде народных депутатов СССР впервые на общегосударственном уровне был поднят вопрос о возрождении суда присяжных. Съезд поручил Верховному Совету СССР обеспечить проведение судебной реформы, чтобы создать действительно независимую и авторитетную судебную систему, при этом рассмотреть возможность использования такой демократической формы судопроизводства, какой является суд присяжных. 13 ноября 1989 года были приняты Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судоустройстве, в ст. 11 которых говорилось о возможности решения виновности подсудимого в преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок дольше 10 лет, судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей) [8].

Законом РСФСР от 1 ноября 1991 года «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» ст. 166 Конституции РСФСР 1978 г. была изложена в новой редакции: «Рассмотрение гражданских и уголовных дел в судах осуществляется коллегиально и единолично; в суде первой инстанции – с участием присяжных заседателей, народных заседателей либо коллегией из трех профессиональных судей или единолично судьей» [4].

Закон Российской Федерации от 16 июля 1993 года № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О судоустройстве РСФСР”, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» возродил в стране суд

присяжных [1]. УПК РСФСР 1960 г. был дополнен 10-м разделом «Производство в суде присяжных». В качестве эксперимента суд присяжных ввели в ряде регионов при рассмотрении уголовных дел, подсудных верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов [7].

Конституцией РФ от 12 декабря 1993 года положения о судопроизводстве с участием присяжных заседателей были сохранены и дополнены (ст. 20, 32, 47, 123). В частности, согласно ч. 2 ст. 47 обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Однако в большинстве регионов дела о тяжких и особо тяжких преступлениях продолжали рассматривать без участия присяжных заседателей. Нередко такие разбирательства заканчивались вынесением смертных приговоров. Несколько осужденных к смертной казни обратились в Конституционный Суд РФ с просьбой проверить конституционность Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года № 5451/1-1.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 2 февраля 1999 года № 3-П отметил, что право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 20 Конституции РФ, должно быть обеспечено на равных основаниях и в равной степени всем обвиняемым, независимо от места совершения преступления, установленной федеральным законом территориальной и иной подсудности таких дел и прочих обстоятельств подобного рода. Кроме того, Конституционный Суд РФ указал, что до введения в действие федерального закона, реально обеспечивающего на всей территории Российской Федерации в любой из возможных форм организации судопроизводства каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом установлено наказание в виде смертной казни, права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, исключительная мера наказания назначаться не может, независимо

от того, каким составом суда рассматривается дело – судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе 3 профессиональных судей или судом в составе судьи и 2 народных заседателей [6].

С 2010 г. суд с участием присяжных заседателей по уголовным делам действует по всей России. Председатель Верховного Суда РФ В. М. Лебедев отмечает, что «…возрождение в России суда с участием коллегии присяжных заседателей – одно из направлений судебной реформы, призванное обеспечить гарантированное Конституцией Российской Федерации право граждан на рассмотрение их дел по этой прогрессивной форме судопроизводства» [7].

С момента возобновления института суда присяжных сформировалась существенная нормативно-правовая база, регламентирующая его функционирование. С 2004 г. действует Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», а в гл. 42 УПК РФ 2001 г. установлены особенности производства в суде с участием присяжных заседателей.

Определяя роль и значение рассмотрения уголовных дел судьей с участием присяжных заседателей, Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 22 ноября 2005 года № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» указал на то, что Конституцией РФ закреплено право обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления против жизни на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Данная процедура гарантирует конституционное право граждан на участие в осуществлении правосудия [2].

Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей формирует активную гражданскую позицию и правосознание в обществе, снижает его недоверие к суду и правоохранительной системе. А. В. Габов и Н. М. Хромова справедливо отмечают, что суд присяжных – это институт, посредством которого обеспечивается непосредственное участие представителей народа в осуществлении правосудия и благодаря которому

поддерживается связь правовой системы с гражданами и они (граждане) не чувствуют себя отчужденными от правосудия и системы государственного управления в целом [7].

Предоставление гражданам права участвовать в отправлении правосудия также позволяет повысить профессиональный уровень участников уголовного процесса. В суде с участием присяжных заседателей сторонам необходимо с особым мастерством отстаивать позицию и представлять доказательства, как в ходе следствия, так и в прениях. При этом юридическая оценка доказательств относится к компетенции профессионального судьи, который обязан исключить все доказательства, собранные с нарушением закона, и не допустить их исследования перед присяжными.

Специфика уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей выражена Конституционным Судом РФ в такой формулировке: «…присяжные заседатели не обязаны мотивировать свое решение, в том числе по основному вопросу уголовного дела – о доказанности или недоказанности виновности подсудимого в совершении преступления; принимая решение, присяжные заседатели, не будучи профессиональными судьями, основываются на своем жизненном опыте и сформировавшихся в обществе, членами которого они являются, представлениях о справедливости» [5].

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из 12 присяжных заседателей рассматривают по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 4 ст. 210, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, 277, 295, 317, 357 Уголовного кодекса РФ, за исключением уголовных дел, по которым в соответствии с положениями Уголовного кодекса РФ в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 126, ст. 209, ч. 1–3 ст. 211, ст. 227, ст. 353–356, 358, ч. 1, 2 ст. 359, 360 Уголовного кодекса РФ. Данный состав суда не имеет права рассматривать уголовные дела о преступлениях,

предусмотренных ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 1 ст. 212, 275, 276, 278, 279, 281 Уголовного кодекса РФ (п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ).

Статья 3 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» установила требования к присяжным заседателям. Ими могут быть граждане, включенные в соответствующие списки кандидатов и призванные в установленном УПК РФ порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела. Не могут быть присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели лица: 1) не достигшие к моменту составления названных списков возраста 25 лет; 2) имеющие непогашенную или неснятую судимость; 3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности; 4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств. К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном УПК РФ, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица: 1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений; 2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство; 3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела [3].

Следует отметить, что в последние годы прослеживается тенденция к снижению количества уголовных дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей. Так, из поступивших в 2011 г. в суды Российской Федерации 989 231 уголовных дел 552 подлежало рассмотрению судьей с участием присяжных заседателей [12]. В 2012 г. в суды первой инстанции поступило 947 647 уголовных дел, из них 652 подлежало рассмотрению судьей с участием присяжных заседателей [13]. В 2013 г. наблюдалось увеличение количества подобных уголовных дел (поступило 946 474, из них 663 рассмотрено судьей с участием присяжных заседателей) [14]. Однако в 2014 г. из поступивших в суды Российской Федерации 963 771 уголовных дел лишь 342

подлежали рассмотрению судьей с участием присяжных заседателей [15], а в 2015 г. – из 966 416 только 278 уголовных дела [16].

Как показывают статистические данные, существенное уменьшение количества уголовных дел, подлежащих рассмотрению судьей с участием присяжных заседателей, началось с 2014 г. Представляется, что данная тенденция связана в том числе с уменьшением с 2014 г. составов преступлений, подлежащих рассмотрению указанным составом суда. В частности, Федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» из компетенции судьи с участием присяжных заседателей было исключено рассмотрение уголовных дел, предусмотренных ч. 4, 5 ст. 131, ч. 4, 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134 Уголовного кодекса РФ.

Однако законодатель настроен на дальнейшее реформирование института рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, в том числе в части расширения числа составов преступлений, подлежащих рассмотрению данным составом суда. Обращаясь к Федеральному Собранию Российской Федерации с Посланием от 3 декабря 2015 года, Президент РФ В. В. Путин указал на необходимость повышать независимость и объективность судебного процесса. Для этого им были предложены следующие меры: укрепить роль института присяжных заседателей и расширить число составов преступлений, которые они могут рассматривать. Президент Российской Федерации отметил также, что коллегию из 12 человек не всегда возможно сформировать, и предложил подумать о сокращении числа присяжных до 5–7 человек, но при этом обязательно сохранив полную автономию и самостоятельность присяжных в принятии решений [11].

Президент Российской Федерации подписал перечень поручений по реализации своего ежегодного Послания Федеральному Собранию Российской Федерации (от 8 декабря 2015 г. № Пр-2508), в соответствии с которыми следует подготовить и представить предложения о внесении в законодательство

Российской Федерации изменений, предусматривающих: увеличение числа составов преступлений, подсудных суду с участием присяжных заседателей; сокращение числа присяжных заседателей в составе такой коллегии с сохранением ее самостоятельности в принятии решений [10]. Результатом этого стала модификация законодательства РФ. В частности, Федеральным законом от 23 июня 2016 года № 190-ФЗ в п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ внесены изменения, вступающие в силу с 1 июня 2018 г.

Сообразно внесенным в УПК РФ изменениям ст. 30 УПК РФ дополнена пунктом 2.1, согласно которому к подсудности суда районного уровня, гарнизонного военного суда и коллегии из 6 присяжных заседателей отнесено рассмотрение по ходатайству обвиняемого уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, 277, 295, 317, 357 Уголовного кодекса РФ (по ним в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь), а также дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса РФ. Кроме того, претерпел модификацию п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, согласно которому численный состав коллегии присяжных заседателей областных судов и равных им судов сокращен с 12 до 8 человек.

Представляется, что участие присяжных заседателей в судах районного уровня будет способствовать укреплению статуса таких судов в качестве основного звена российской судебной системы, наиболее приближенного к населению; создаст необходимые условия для широкого привлечения граждан к отправлению правосудия; позволит обеспечить более полную реализацию положений ч. 4 ст. 123 Конституции РФ об осуществлении судопроизводства с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В связи с сокращением числа присяжных заседателей в составе коллегии упростится процедура их отбора, так как отпадет необходимость вызова большого числа кандидатов в присяжные заседатели из их общего и запасного списков; уменьшатся сроки судебного разбирательства за счет изменения

длительности процедуры отбора большого числа кандидатов в присяжные заседатели и формирования их коллегии. Наряду с этим сократятся расходы на вызов кандидатов в присяжные заседатели и материальное обеспечение присяжных заседателей, участвующих в судопроизводстве.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *О внесении* изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: закон РФ от 16 июля 1993 г. № 5451-I. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

2. *О применении* судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 нояб. 2005 г. № 23. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

3. *О присяжных* заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: федеральный закон от 20 авг. 2004 г. № 113-ФЗ (с последующими изм. от 03 июля 2016 г.). – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

4. *Об изменениях* и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР: закон РСФСР от 1 нояб. 1991 г. [принят V (внеочередным) Съездом народных депутатов РСФСР]. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

5. *По делу* о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», федеральных законов «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К. Г. Тубуровой и

запросом Северо-Кавказского окружного военного суда: постановление Конституционного Суда РФ от 6 апр. 2006 г. № 3-П. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

6. *По делу* о проверке конституционности положений ст. 41 и ч. 3-й ст. 42 УПК РСФСР, п. 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 г. «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации “О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях”» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 2 февр. 1999 г. № 3-П. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

7. *Габов А. В.* Суд присяжных в России: новая реформа [Электронный ресурс] / А. В. Габов, Н. М. Хромова // Судья. – 2016. – № 5. – С. 4–11. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

8. *Дубровин Ю. Д.* Суд присяжных в России: XIX, XX, XXI вв. [Электронный ресурс] / Ю. Д. Дубровин. – Режим доступа: http://отрасли-права.рф/article/7536.

9. *Еникеев З. Д.* Проблемы уголовного правосудия в современной России: монография / З. Д. Еникеев, Р. К. Шамсутдинов. – Уфа: РИО БашГУ, 2006. – 278 с.

10. *Перечень* поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/50899.

11. *Послание* Президента Российской Федерации Федеральному Собранию на 2016 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.kremlin.ru/events/president/news/50864.

12. *Режим* доступа: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=951.

13. *Режим* доступа: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1775.

14. *Режим* доступа: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2361.

15. *Режим* доступа: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2884.

16. *Режим* доступа: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417.

17. *Тарасов А. А*. Единоличное и коллегиальное в уголовном процессе: правовые и социально-психологические проблемы / А. А. Тарасов. – Самара: Самар. ун-т, 2001. – 300 с.

18. *Тарасов В. Н.* Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России [Электронный ресурс] / В. Н. Тарасов // Судья. – 2016. – № 5. – С. 15–19. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

19. *Чуфаровский Ю. В.* Юридическая психология: учебник / Ю. В. Чуфаровский ; 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: ТК Велби; Проспект, 2007. – 470 с.