УДК 658.15:334.73

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КООПЕРАТИВНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Е. В. Зотова, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» (г. Саранск, Россия), ezotova@rucoop.ru

Н. Н. Катайкина, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» (г. Саранск, Россия), kataikina@mail.ru

Рассматривается процесс оценки финансовой устойчивости организации. Для повышения качества управления финансовой устойчивостью организации и экономического результата необходимы расширение информационной базы, показатели эффективности использования финансовых ресурсов, обоснованное формирование оптимального объема и структуры имущества.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, коэффициенты, финансовые активы, рентабельность.

Повышение экономического потенциала, увеличение объемов производства, создание новых рабочих мест, рост благосостояния населения – основные задачи инвестиционной деятельности Инсарского райпо Республики Мордовия. Продуманная социально-экономическая политика и эффективная работа с инвесторами позволили создать в регионе благоприятный инвестиционный климат [1, 2]. Сформирована необходимая нормативно-правовая база. Действуют законы «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Республике Мордовия», «О государственной поддержке сельского хозяйства», «Об условиях эффективного использования социально-экономического потенциала Республики Мордовия», «О снижении ставок налога на прибыль организаций», «О налоге на имущество организаций», «О предоставлении государственных гарантий Республики

Мордовия» и др. В результате Мордовия может предложить инвестору максимально возможные, в соответствии с российским законодательством, льготы в целях реализации значимых для края проектов.

Приоритетными направлениями экономического развития остаются инновации, модернизация и создание высокоэффективных производств, экономическая инфраструктура (транспортная, телекоммуникационная, финансовая), малый бизнес и социальная сфера. Наиболее привлекательными для инвестиций являются обрабатывающие производства (32,7 % в общем объеме инвестиций в основной капитал), сельское и лесное хозяйство (19,6), транспорт и связь (13,1), операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (12,5 %). В структуре инвестиций преобладают машины, оборудование и транспортные средства. Динамика финансовых результатов деятельности Инсарского райпо в 2014–2016 гг. представлена в табл. 1.

Таблица 1

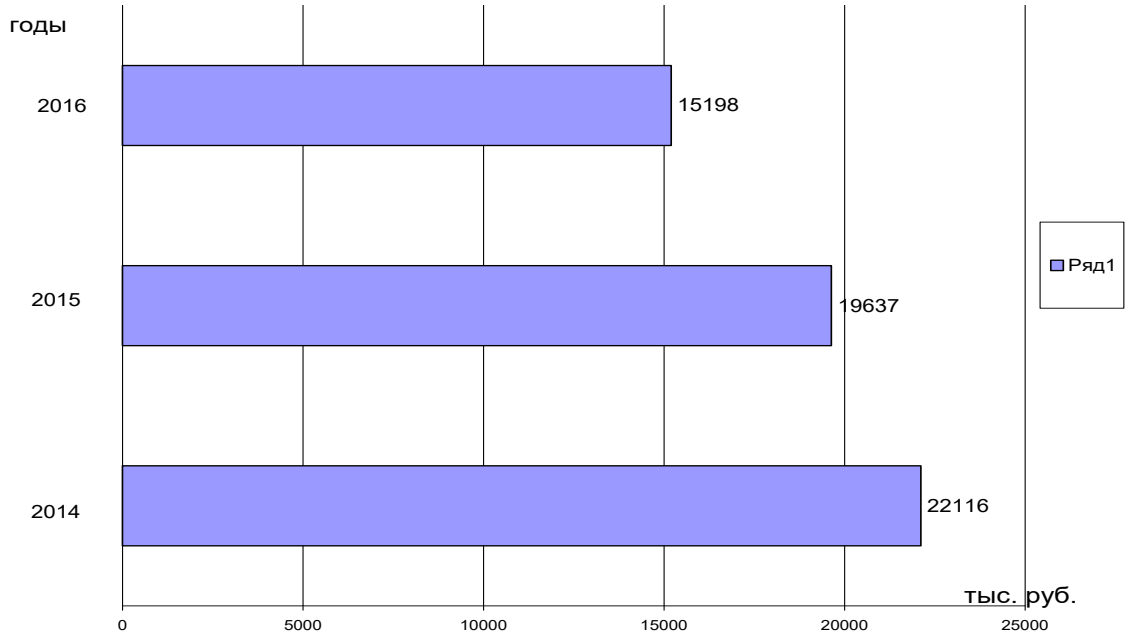
Динамика финансовых результатов деятельности Инсарского райпо в 2014–2016 гг.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение 2016 г.			
				от 2014 г.		от 2015 г.	
				тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1	2	3	4	5	6	7	8
Выручка	111 074	102 255	72 341	–38 733	–34,87	–29 914	–29,25
Себестоимость продукции	88 958	82 618	57 143	–31 815	–35,76	–25 475	–30,83
Валовая прибыль	22 116	19 637	15 198	–6 918	–31,28	–4 439	–22,61
Коммерческие расходы	23 724	255 010	19 623	–4 101	–17,29	–235 387	–92,31
Управленческие расходы	0	0	0	0	0,00	0	0,00
Прибыль (убыток) от продаж	–1 608	–5 864	–4 425	–2 817	175,19	1 439	–24,54
Доходы от участия в других организациях	0	0	0	0	0,00	0	0,00
Проценты к получению	0	0	0	0	0,00	0	0,00
Проценты к уплате	1 053	1 709	1 183	130	12,35	–526	–30,78
Прочие доходы	1 922	2 031	4 416	2 494	129,76	2 385	117,43
Прочие расходы	897	852	1 931	1 034	115,27	1 079	126,64
Прибыль (убыток) до налогообложения	–1 636	–6 394	–3 123	–1 487	90,89	3 271	–51,16

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8
Текущий налог на прибыль	13	55	50	37	284,62	–5	–9,09
Прочее	1 233	1 375	1 251	18	1,46	–124	–9,02
Чистая прибыль	–2 882	–7 824	–4 424	–1 542	53,50	3 400	–43,46

Данные табл. 1 показывают, что выручка в 2016 г. по сравнению с 2014 г. снизилась с 111 074 до 72 341 тыс. руб. (на 38 733 тыс. руб., или 34,87 %), себестоимость продукции – с 88 958 до 57 143 тыс. руб. (на 31 815 тыс. руб., или 35,76 %). Валовая прибыль за эти годы уменьшилась с 22 116 до 15 198 тыс. руб. (на 6 918 тыс. руб., или 31,28 %) (рис. 1); прибыли от продаж не было. Выявлен убыток от продаж, который за это время возрос с 1 608 до 4 425 тыс. руб., или в 2,75 раза.



Р и с . 1. Изменение валовой прибыли Инсарского райпо в 2014–2016 гг., тыс. руб.

На протяжении 2014–2016 гг. общество не имело чистой прибыли: в 2014 г. убыток составил 2 882 тыс. руб., в 2015 г. – 7 824, а в 2016 г. – всего 1 542 тыс. руб.

На практике положительная динамика инвестиций в основной капитал обеспечивается мобилизацией всех источников финансирования, где наиболее важны собственные средства предприятий и организаций, бюджетные фонды,

ресурсы коммерческих банков. Рост инвестиций в основной капитал в целом подкреплен увеличением собственных вложений организаций в дальнейшее развитие производства.

Основные показатели финансово-экономической деятельности Инсарского райпо представлены в табл. 2.

Таблица 2

Основные показатели финансово-экономической деятельности Инсарского райпо в 2014–2016 гг.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение 2016 г.			
				от 2014 г.		от 2015 г.	
				тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Основные средства	12 232	12 545	10 796	–1 436	–11,74	–1 749	–13,94
Запасы	11 034	10 430	6 847	–4 187	–37,95	–3 583	–34,35
Дебиторская задолженность	3 326	1 370	2 790	–536	–16,12	1 420	103,65
Денежные средства	715	536	223	–492	–68,81	–313	–58,40
Собственные средства	0	0	0	0	0,00	0	0,00
Кредиторская задолженность	14 835	16 797	20 288	5 453	36,76	3 491	20,78
Выручка	111 074	102 255	72 341	–38 733	–34,87	–29 914	–29,25
Себестоимость товаров, работ, услуг	88 958	82 618	57 143	–31 815	–35,76	–25 475	–30,83
Валовая прибыль	22 116	19 637	15 198	–6 918	–31,28	–4 439	–22,61
Прибыль от продаж	–1 608	–5 864	–4 425	–2 817	175,19	1 439	–24,54
Чистая прибыль	–2 882	–7 824	–4 424	–1 542	53,50	3 400	–43,46

Согласно данным табл. 2, в 2014–2016 гг. произошло снижение многих показателей: вложения денежных средств в основные средства, запасов, денежных средств, выручки, себестоимости товаров, работ и услуг; возросла кредиторская задолженность организации.

Выполняя свои цели, в указанное время райпо осуществляло оптовую, розничную торговлю, в том числе путем создания магазинов, павильонов, киосков, а также розничную торговлю в неспециализированных магазинах и т. д. При этом финансово-экономические показатели менялись, например стоимость основных средств в 2016 г. по сравнению с 2014 г. уменьшилась с 12 232 до 10 796 тыс. руб. (на 1436 тыс. руб., или 11,74 %) (рис. 2).

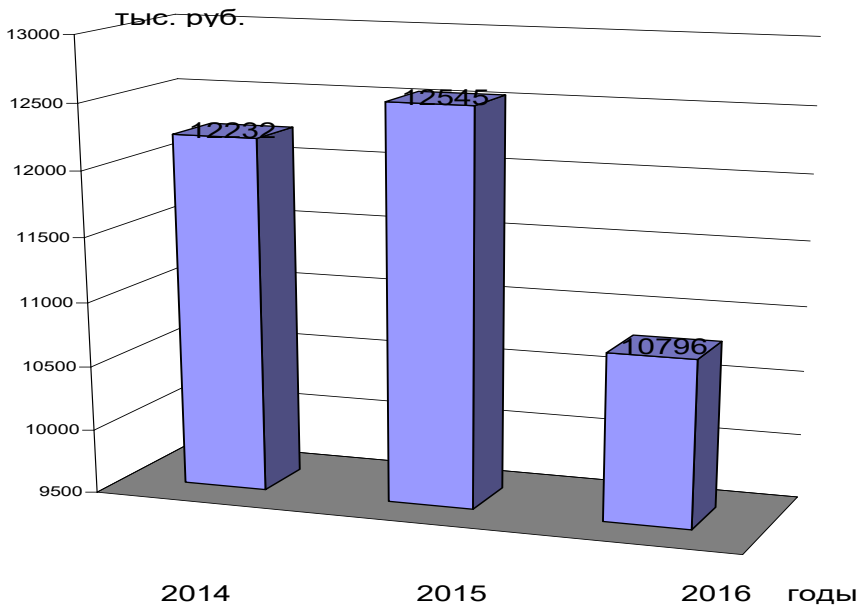


Рис. 2. Динамика вложений Инсарского райпо в основные средства в 2014–2016 гг., тыс. руб.

Чистые инвестиции – это вложение денежного капитала с целью увеличения основных средств в производство и установку нового оборудования, реконструкцию и модернизацию действующих производственных мощностей. Достаточно большая часть инвестиций направляется в социально-культурную сферу, отрасли науки, культуры, образования, здравоохранения, спорта, на охрану окружающей среды, осуществление инноваций и др.

В последние годы уделяется много внимания инвестициям в человека и человеческий капитал. Подобные инвестиции направляются преимущественно в образование и здравоохранение, на создание средств, обеспечивающих развитие и духовное совершенствование личности, укрепление здоровья людей, продление жизни. Их можно отнести к интеллектуальным инвестициям.

Инвестиционная деятельность Инсарского райпо включает в себя вложения не только в основные средства, но и в запасы (рис. 3). Согласно расчетам на протяжении 2014–2016 гг. вложения в запасы снизились на 4 187 тыс. руб., или на 37,95 %, что свидетельствует об ухудшении деятельности общества.

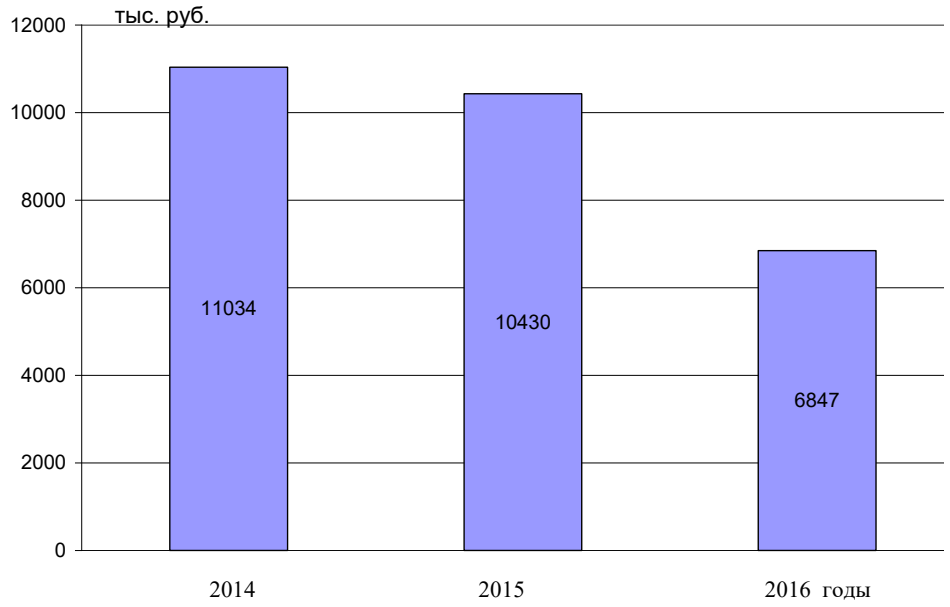


Рис. 3. Динамика запасов Инсарского райпо
в 2014–2016 гг., тыс. руб.

Проведенный анализ позволяет сформулировать основные направления деятельности по улучшению организации инвестиционного процесса на предприятии.

Экономический смысл диагностики показателей рентабельности состоит в оценке получаемой прибыли с одного рубля вложенных денежных средств. В анализируемой организации рентабельность продаж за 2014–2016 гг. выросла с 7,65 до 10,37 %, или на 2,72 процентных пункта (табл. 3).

Таблица 3

Оценка рентабельности Инсарского райпо в 2014–2016 гг., тыс. руб.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение 2016 г.			
				от 2014 г.		от 2015 г.	
				абс.	%	абс.	%
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Выручка	111 074	102 255	72 341	–38 733	–34,87	–29 914	–29,25
2. Себестоимость продаж	88 958	82 618	57 143	–31 815	–35,76	–25 475	–30,83
3. Чистая прибыль	–2 882	–7 824	–4 424	–1 542	53,50	3 400	–43,46
4. Стоимость активов	29 389	26 573	22 348	–7 041	–23,96	–4 225	–15,90
5. Прибыль от продаж	–1 608	–5 864	–4 425	–2 817	175,19	1 439	–24,54
6. Оборотные активы	15 075	12 336	9 860	–5 215	–34,59	–2 476	–20,07
7. Валовая прибыль	22 116	19 637	15 198	–6 918	–31,28	–4 439	–22,61

Окончание табл. 3

1	2	3	4	5	6	7	8
8. Рентабельность продаж, % (стр. 5 / п. 1 × 100 %)	–1,45	–5,73	–6,12	–4,67	0	–0,39	0
9. Рентабельность активов, % (стр. 3 / стр. 4 × 100 %)	–9,81	–29,44	–19,80	–9,99	0	9,64	0
10. Рентабельность оборотного капитала, % (стр. 3 / стр. 6 × 100 %)	–19,12	–63,42	–44,87	–25,75	0	18,55	0
11. Рентабельность валовой прибыли, % (стр. 7 / стр. 1 × 100 %)	19,91	19,20	21,01	1,10	0	1,80	0

Уровень рентабельности продаж, по данным табл. 3, имеет отрицательное значение, что свидетельствует о доходности в этой области. Рентабельность активов организации также имеет отрицательное значение, причем оно снижается, что характеризует неэффективное использование активов. Показатель рентабельности оборотного капитала тоже отрицательный, т. е. оборотный капитал используется непродуктивно, что негативно сказывается на организации.

Коэффициент рентабельности валовой прибыли показывает ее долю в объеме продаж. В 2014–2016 гг. он имел положительное значение, притом произошло его увеличение с 19,91 до 21,01 %, или на 1,10 процентных пункта. В связи с этим можно сделать вывод, что на уровне выручки райпо работает эффективно, однако высокие расходы не позволяют получить чистую прибыль.

Рассмотрим абсолютные показатели финансовой устойчивости Инсарского райпо в 2014–2016 гг., рассчитаем его финансовую устойчивость, а также обеспеченность активов источниками покрытия.

Абсолютными показателями, характеризующими источники формирования оборотных активов, являются следующие.

1. Наличие собственных оборотных средств (СОС) – находится по формуле

$$СОС = СК – ВА + ДО, \quad (1)$$

где СК – реальный собственный капитал; ВА – величина внеоборотных активов (I раздел баланса); ДО – долгосрочная дебиторская задолженность.

Рассчитаем наличие собственных оборотных средств Инсарского райпо в 2014–2016 гг.:

$СОС_{2014}$ = 6 907 – 14 314 = – 7 407 тыс. руб.;

$СОС_{2015}$ = – 1 224 – 14 237 = – 15 461 тыс. руб.;

$СОС_{2016}$ = – 3 825 – 12 488 = 16 313 тыс. руб.

Таким образом, в 2014–2016 гг. собственных оборотных средств организации было недостаточно: в 2014 г. недостаток составил 7 407 тыс. руб., в 2015 – 15 461, в 2016 г. – 16 313 тыс. руб. За 3 года недостаток СОС возрос на 8 906 тыс. руб., что является отрицательным явлением для райпо.

2. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат (СДИ) – находится по формуле:

$$СДИ = СОС + ДО + ЦФП, \quad (2)$$

где ДО – долгосрочные кредиты и займы (IV раздел баланса); ЦФП – целевое финансирование и поступление.

Рассчитаем наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат Инсарского райпо в 2014–2016 гг.:

$СДИ_{2014}$ = 6 907 + 2 891 + 0 = 9 798 тыс. руб.;

$СДИ_{2015}$ = – 1 224 + 2 663 + 0 = 1 439 тыс. руб.;

$СДИ_{2016}$ = – 3 825 + 0 + 0 = – 3 825 тыс. руб.

В 2014–2015 гг. в райпо имело собственные и долгосрочные заемные источники формирования запасов и затрат, а в 2016 г. их не было. В 2014 г. СДИ составили 9 798 тыс. руб., в 2015 г. их величина уменьшилась до 1 439, а в 2016 г. – снизилась до отрицательного значения в – 3 825 тыс. руб.

3. Наличие основных источников формирования запасов и затрат (ОИ) – определяется по формуле

$$ОИ = СОС + ДО + КЗС, \quad (3)$$

где КЗС – краткосрочные заемные средства (V раздел пассива баланса, стр. 1510).

Величина основных источников формирования запасов и затрат составит:

$ОИ_{2014}$ = 6 907 + 2 891 + 4 756 = 14 554 тыс. руб.;

$ОИ_{2015}$ = – 1 224 + 2 663 + 7 000 = 8 439 тыс. руб.;

$ОИ_{2016}$ = – 3 825 + 0 + 3 885 = 60 тыс. руб.

Итак, величина основных источников формирования запасов и затрат в 2014–2016 гг. для Инсарского райпо снизилась с 14 554 до 60 тыс. руб., или на 99,59 %.

Доля перечисленных элементов оборотных активов в общей стоимости активов организации определяет максимально возможную долю краткосрочных заемных средств в составе источников финансирования. Остальная стоимость активов должна быть профинансирована за счет собственного капитала или долгосрочных обязательств. На этой основе определяется достаточность или недостаточность собственного капитала. Отсюда следует, что необходимая (достаточная) доля собственного капитала в составе источников финансирования:

– индивидуальна для каждого предприятия и на каждую отчетную или планируемую дату; она не может оцениваться с помощью каких-либо нормативных значений;

– это не максимально возможная, а разумная доля, определяемая целесообразным сочетанием заемных и собственных источников, соответствующих структуре активов.

Для анализа финансовой устойчивости традиционно применяется ряд коэффициентов. Они отражают уровень финансовой устойчивости, но не отвечают на вопрос, достаточен ли он. Расчет производится по показателям планового или фактического баланса активов и пассивов. Уровень коэффициентов может служить отправной точкой для оценки финансовой устойчивости, хотя и с некоторыми оговорками и уточнениями.

Сопоставление элементов активов и видов источников финансирования предполагает учет особенностей отражения в балансе стоимости дебиторской и кредиторской задолженности, а согласно Плану счетов бухгалтерского учета, введенному в действие 1 января 2001 г., – и финансовых вложений.

В зависимости от учетной политики, принятой предприятием, запасы могут отражаться в балансе по себестоимости каждой единицы, по средней себестоимости, по себестоимости последних по времени приобретения запасов, по себестоимости первых по времени приобретения запасов. Последний вариант, как правило, приводит к занижению стоимости запасов, а следовательно, к занижению необходимой величины собственных оборотных средств. Для оценки финансовой устойчивости организации запасы целесообразно принимать в расчет по одному из первых трех методов учета.

В состав дебиторской задолженности может входить долгосрочная задолженность покупателей и других дебиторов, которая по существу является внеоборотным активом и поэтому не может иметь в качестве источника финансирования краткосрочные заемные средства.

Кредиторская задолженность может включать в себя долгосрочные долги, которые при оценке финансовой устойчивости должны рассматриваться как долгосрочные обязательства.

В оборотные активы включаются не только краткосрочные, но и долгосрочные финансовые вложения. Последние по своей сути должны иметь в качестве источника финансирования либо собственный капитал, либо долгосрочные обязательства. Известно, что трем показателям наличия источников формирования запасов соответствуют три показателя обеспеченности запасов источникам их формирования:

1) излишек (+)/недостаток (–) собственных оборотных средств (ΔСОС):

$$\Delta СОС = СОС – З, \quad (4)$$

где З – запасы организации (II раздел актива баланса, стр. 1210).

$\Delta СОС_{2014}$ = – 7 407 – 11 034 = – 18 441 тыс. руб.

$\Delta СОС_{2015}$ = – 15 461 – 10 430 = – 25 891 тыс. руб.

$\Delta СОС_{2016}$ = – 16 313 – 6 847 = – 23 160 тыс. руб.

Итак, в райпо был выявлен недостаток собственных оборотных средств: в 2014 г. – 18 441 тыс. руб., в 2015 – 891, в 2016 г. – 23 160 тыс. руб. В целом за 3 года произошел рост показателя на 4 719 тыс. руб.;

2) излишек (+)/недостаток (–) собственных и долгосрочных источников формирования запасов (ΔСД):

$$\Delta СД = СД – З. \quad (5)$$

$\Delta СД_{2014}$ = 9 798 – 11 034 = – 1 236 тыс. руб.

$\Delta СД_{2015}$ = 1 439 – 10 430 = – 8 991 тыс. руб.

$\Delta СД_{2016}$ = – 3 825 – 6 847 = – 10 672 тыс. руб.

Итак, райпо было недостаточно собственных и долгосрочных пассивов для приобретения запасов: в 2014 г. недостаток составил 1 236 тыс. руб., в 2015 – 8 991, в 2016 г. – 10 672 тыс. руб., в целом за 3 года он увеличился в 8,6 раза;

3) излишек (+)/недостаток (–) общей величины основных источников формирования запасов (ΔОИ):

$$\Delta ОИ = ОИ – З. \quad (6)$$

$\Delta ОИ_{2014}$ = 14 554 – 11 034 = 3 520 тыс. руб.

$\Delta ОИ_{2015}$ = 8 439 – 10 430 = – 1 991 тыс. руб.

$\Delta ОИ_{2016}$ = 60 – 6 847 = – 6 787 тыс. руб.

В 2014 г. общей величины основных источников формирования запасов в райпо было достаточно для приобретения запасов (3520 тыс. руб.). В 2015 г. выявлен недостаток ОИ в 1 991 тыс. руб., в 2016 г. – 6 787 тыс. руб., в целом за 3 года произошло снижение ОИ на 10 307 тыс. руб.

По соотношению этих трех показателей можно установить следующие четыре типа финансовой устойчивости организации.

1. Абсолютная:

$$З < СОС + Кр, \quad (7)$$

где Кр – кредиты банка под товарно-материальные ценности и отгруженную

продукцию, тыс. руб.

2. Нормальная, которая гарантирует платежеспособность организации:

$$З = СОС + Кр. \quad (8)$$

3. Неустойчивая – характеризуется нестабильной платежеспособностью, но может быть восстановлена в течение определенного периода времени за счет дополнительных источников финансирования.

4. Кризисная, определяющая предприятие как банкрот:

$$З > СОС + Кр. \quad (9)$$

Определим устойчивость финансового состояния Инсарского райпо в 2014–2016 гг.:

в 2014 г.: 11 034 > – 7 407 + 2 891 + 4 756;

в 2015 г.: 10 430 > – 15 461 + 2 663 + 7 000;

в 2016 г.: 6 847 > – 16 313 + 0 + 3 885.

В ходе анализа была выявлена кризисная устойчивость финансового состояния Инсарского райпо на протяжении 2014–2016 гг., поскольку соблюдалось четвертое соотношение.

Рассчитаем относительные показатели финансовой устойчивости райпо (табл. 4).

Таблица 4

Показатели ликвидности и финансовой устойчивости Инсарского райпо в 2014–2016 гг.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение 2016 г.	
				от 2014 г.	от 2015 г.
1			4	5	6
Валюта баланса (ВБ), тыс. руб.	29 389	26 573	22 348	–7 041	–4 225
Заемный капитал (ЗК), тыс. руб.	7 647	9 663	3 885	–3 762	–5 778
Денежные средства (ДС), тыс. руб.	715	536	223	–492	–313
Краткосрочные финансовые вложения (КФВ), тыс. руб.	0	0	0	0	0
Краткосрочные обязательства (КО), тыс. руб.	19 591	23 797	24 173	4 582	376
Дебиторская задолженность краткосрочная (ДЗск), тыс. руб.	3 326	1 370	2 790	–536	1 420

Окончание табл. 4

1	2	3	4	5	6
Запасы (З), тыс. руб.	11 034	10 430	6 847	–4 187	–3 583
Оборотные активы (А), тыс. руб.	15 075	12 336	9 860	–5 215	–2 476
Собственный капитал (СК), тыс. руб.	6 907	–1 224	–3 825	–10 732	–2 601
Долгосрочные обязательства (ДО), тыс. руб.	2 891	2 663	0	–2 891	–2 663
Внеоборотные активы (Внак), тыс. руб.	14 314	14 237	12 488	–1 826	–1 749
Собственный оборотный капитал (СОК, СОК = СК – Внак), тыс. руб.	–7 407	–15 461	–16 313	–8 906	–852
Коэффициент общей платежеспособности (Копл, Копл = = ВБ / ЗК, норма 2)	3,843 2	2,750 0	5,752 4	1,909 2	3,002 4
Коэффициент абсолютной ликвидности (Кал, Кал = (ДС + + КФВ) / КО, норма 0,2 – 0,25)	0,036 5	0,022 5	0,009 2	–0,027 3	–0,013 3
Коэффициент промежуточной ликвидности (Кпл, Кпл = (ДС + + КФВ + ДЗкс) / КО, норма 0,7–1,0)	0,206 3	0,080 1	0,124 6	–0,081 6	0,044 5
Коэффициент ликвидности запасов (Клз, Клз = З / КО, критическое значение 1)	0,563 2	0,438 3	0,283 2	–0,280 0	–0,155 0
Коэффициент текущей ликвидности (Ктл, Ктл = ОА / КО, норма 1,5 – 2,5)	0,769 5	0,518 4	0,407 9	–0,361 6	–0,110 5
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (Кособ, Кособ = СОК / / ОА, норма 0,1)	–0,491 3	–1,253 3	–1,654 5	–1,163 1	–0,401 1
Коэффициент финансовой устойчивости (Кфу, Кфу = (СК + + ДО) / ВБ, норма 0,5)	0,333 4	0,054 2	–0,171 2	–0,504 5	–0,225 3

В соответствии с данными табл. 4 в 2014–2016 гг. собственных оборотных средств было недостаточно, что связано с таким негативным явлением, как снижение величины собственных средств. Произошло уменьшение заемных средств – с 7 647 до 3 885 тыс. руб., или на 3 762 тыс. руб.

Коэффициент общей платежеспособности показывает, что райпо имело возможность погасить заемные средства: в 2014 г. валюта баланса могла покрыть задолженность по кредитам в 3,84 раза, в 2015 г. – в 2,75, в 2016 г. – в 5,75 раза. Фактическое значение коэффициента в 2014–2016 гг. было выше нормы, что благоприятно для райпо.

Коэффициент абсолютной ликвидности в организации за 3 года снизился с 0,036 5 до 0,009 2, или на 0,027 3, что ниже норматива, согласно которому каждый день подлежат погашению не менее 20 % краткосрочных обязательств компании. Райпо в указанный период не было способно расплатиться по краткосрочным обязательствам. Следует стремиться к выравниванию фактического значения с нормативом.

Коэффициент промежуточной ликвидности снизился с 0,206 3 до 0,124 6, или на 0,081 6, что ниже нормы, т. е. организация не может полностью погасить краткосрочные обязательства.

Коэффициент ликвидности запасов уменьшился с 0,563 2 до 0,283 2, или на 0,280 0, что ниже нормы. Значит, ликвидные запасы отсутствуют.

Коэффициент текущей ликвидности уменьшился с 0,769 5 до 0,407 9, или на 0,361 6, что меньше норматива. Значение ниже 1 говорит о высоком финансовом риске в связи с невозможностью стабильно оплачивать текущие счета, выше 3 – о нерациональной структуре капитала. Фактическое значение коэффициента ниже норматива, притом снижалось, а это негативный процесс.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами имел отрицательное значение, следовательно, его фактическое значение отличалось от норматива. Нормативное значение – 0,1 (10 %) – было установлено Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 мая 1994 года № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» в качестве одного из критериев определения неудовлетворительной структуры баланса наряду с коэффициентом ликвидности. В райпо в 2014–2016 гг. было недостаточно собственных средств для приобретения оборотных активов.

Коэффициент финансовой устойчивости за 2014–2015 гг. снизился с 0,333 4 до 0,054 2, а в 2016 г. был отрицательным, т. е. к 2015–2016 гг. финансовая устойчивость была потеряна, поскольку отсутствовали собственные средства. Руководству Инсарского райпо нужно принимать такие решения, которые способствовали бы улучшению финансовой устойчивости

организации.

Рассчитаем коэффициент прогноза банкротства и иные, также способствующие оценке вероятности банкротства организации (табл. 5).

Коэффициент автономии за 2014–2016 гг. снизился с 0,235 0 до – 0,171 2. В 2014 г. райпо не зависело от внешних финансовых источников на 23,50 %, а в 2016 г. собственных средств было недостаточно, что обусловило негативную тенденцию – снижение коэффициента до отрицательного значения.

Таблица 5

Показатели вероятности банкротства Инсарского райпо в 2014–2016 гг.

№	Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение 2016 г.	
					от 2014 г.	от 2015 г.
1	2	3	4	5	6	7
1	Валюта баланса (ВБ), тыс. руб.	29 389	26 573	22 348	– 7 041	–4 225
2	Собственный капитал (СК), тыс. руб.	6 907	–1 224	–3 825	–10 732	–2 601
3	Заемный капитал (ЗК), тыс. руб.	7 647	9 663	3 885	–3 762	–5 778
4	Долгосрочные кредиты и займы (ДК), тыс. руб.	2 891	2 663	0	–2 891	–2 663
5	Краткосрочные кредиты и займы (КК), тыс. руб.	4 756	7 000	3 885	–871	–3 115
6	Краткосрочная задолженность и прочие пассивы (КЗ), тыс. руб.	14 835	18 134	22 288	7 453	4 154
7	Внеоборотные активы (Внак), тыс. руб.	14 314	14 237	12 488	–1 826	–1 749
8	Основные средства (ОС), тыс. руб.	12 232	12 545	10 796	–1 436	–1 749
9	Незавершенное производство (НЗП), тыс. руб.	0	0	0	0	0
10	Собственный оборотный капитал (СОК, стр. 2 – стр. 7), тыс. руб.	–7 407	–15 461	–16 313	–8 906	–852
11	Запасы и затраты (З) , тыс. руб.	11 034	10 430	6 847	–4 187	–3 583
12	Денежные средства, расчеты и прочие активы (ДС), тыс. руб.	715	536	223	–492	–313
13	Коэффициент автономии (стр. 2 / / стр. 1, в норме > 0,5)	0,235 0	–0,046 1	–0,171 2	–0,406 2	–0,125 1
14	Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (стр. 3 / стр. 2, в норме < 1)	1,107 1	–7,894 6	–1,015 7	–2,122 8	6,878 9
15	Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств ((стр. 11 + стр. 12) / стр. 7, в норме 1)	0,820 8	0,770 2	0,566 1	–0,254 7	–0,204 1
16	Коэффициент маневренности ((стр. 2 + стр. 4 – стр. 7) / стр. 2, в норме > 0,5)	–0,653 8	10,455 9	4,264 8	4,918 7	–6,191 0

Окончание табл. 5

1	2	3	4	5	6	7
17	Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными источниками ((стр. 2 + стр. 4 – – стр. 7) / стр. 11, в норме > 0,6 – 0,8)	–0,409 3	–1,227 0	–2,382 5	–1,973 2	–1,155 5
18	Коэффициент имущества производственного назначения ((стр. 8 + стр. 9 + стр. 11) / стр. 1, в норме > 0,5)	0,791 7	0,864 6	0,789 5	–0,002 2	–0,075 1
19	Коэффициент стоимости основных средств в имуществе (стр. 8 / стр. 1, в норме > 0,3 – 0,5)	0,416 2	0,472 1	0,483 1	0,066 9	0,011 0
20	Коэффициент стоимости материальных оборотных средств в имуществе (стр. 11 / стр. 1, в норме > 0,3 – 0,5)	0,375 4	0,392 5	0,306 4	–0,069 1	–0,086 1
21	Коэффициент автономии источников формирования запасов и затрат ((стр. 2 – стр. 7) / (стр. 2 – стр. 7 + + стр. 5), в норме 0,6)	2,794 0	1,827 3	1,312 6	–1,481 4	–0,514 7
22	Коэффициент кредиторской задолженности (стр. 6 / стр. 3, в норме 0 – 1,0)	1,940 0	1,876 6	5,736 9	3,797 0	3,860 3
23	Коэффициент прогноза банкротства ((стр. 11 + стр. 12 – стр. 5 – стр. 6) / / стр. 1, в норме > 0)	–0,266 8	–0,533 2	–0,854 8	–0,588 0	–0,321 6

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств за 3 года снизился. Если в 2014 г. его фактическое значение было в пределах нормы (1,12), то к 2016 г. оно уменьшилось на 2,122 8 п., что означает увеличение заемных средств и является негативным явлением для райпо.

Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств снизился. Если в 2014 г. мобильные средства составляли 82,08 %, то к 2016 г. уменьшились на 25,47 процентных пункта.

Коэффициент маневренности при норме 0,5 возрос до 4,264 8 за 3 года, что благоприятно для организации.

Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными источниками при норме 0,6 – 0,8 за анализируемый период снизился с – 0,493 до – 2,382 5, что означает недостаток собственных средств для приобретения запасов и свидетельствует об ухудшении ситуации.

Коэффициент имущества производственного назначения при нормативе

0,5 снизился незначительно: с 79,17 % в 2014 г. до 78,95 % в 2016 г., что представляет собой неблагоприятный фактор.

Коэффициент стоимости основных средств в имуществе райпо при норме > 0,3 – 0,5 возрос с 0,416 2 до 0,483 1, что означает снижение мобильности имущества. Одновременно коэффициент стоимости материальных оборотных средств в имуществе при норме > 0,3 – 0,5 снизился с 0,375 4 до 0,306 4, или на 0,069 1.

Коэффициент автономии источников формирования запасов и затрат при норме 0,6 за 3 года уменьшился с 2,794 0 до 1,312 6, или на 0,481 4, что является положительным процессом.

Коэффициент кредиторской задолженности при норме 0 – 1,0 за 3 года возрос с 1,940 0 до 5,736 9, или на 3,797 0, что означает увеличение задолженности райпо перед поставщиками (негативное явление).

Таким образом, в ходе анализа было выявлено, что снизились многие показатели, характеризующие финансовую устойчивость райпо. В итоге коэффициент прогноза банкротства при норме > 0 за 2014–2016 гг. уменьшился с 0,266 8 до 0,854 8, или на 0,588 0, что означает рост вероятности банкротства.

В процессе управления следует помнить, что финансовая устойчивость кооперативной организации – важнейшая характеристика финансово-экономической деятельности фирмы в условиях рыночной экономики. В ходе исследования было выявлено, что Инсарское райпо финансово неустойчиво. Чтобы обеспечить ему стабильность, придется приложить значительные усилия для поддержания платежеспособности, ликвидности, финансовой устойчивости и рентабельности деятельности, так как на положение предприятия оказывают значительное воздействие не только внутренние, но и внешние факторы. Первые включают в себя состояние активов организации, их оборачиваемость, структуру источников их формирования, рост дебиторской и кредиторской задолженности, низкую договорную дисциплину; вторые – государственную бюджетную и налоговую политику, процентную и амортизационную политику, состояние рынка. Иными словами, многое зависит непосредственно от

организации [4].

В настоящее время введена очередность платежей, обеспечивающая первоочередные выплаты денежных средств на неотложные нужды. Остальные платежи должны осуществляться в порядке календарной очередности поступления в банк расчетных документов (наступления сроков платежей).

Одним из путей оздоровления финансового состояния организации является использование векселей (ценных бумаг), удостоверяющих безусловное обязательство векселедателей уплатить до наступления срока определенную сумму векселедержателям (владельцам векселей). Эмиссия может осуществляться как банками, так и предприятиями. Если банки эмитируют векселя для расчетов и обеспечивают ими организации в качестве платежного средства, они, по существу, увеличивают денежную массу, приспосабливая ее размеры к нуждам предприятий. Кроме того, в кооперативной организации следует уделять внимание системе менеджмента профессионального здоровья и производственной безопасности [3].

В процессе управления финансовой устойчивостью Инсарского райпо нужно принимать во внимание, что важнейшие направления совершенствования финансовой устойчивости организации таковы:

– системный и постоянный финансовый анализ деятельности;

– организация оборотных средств в соответствии с существующими требованиями с целью оптимизации финансового состояния;

– оптимизация затрат организации на основе анализа взаимосвязи «затраты – выручка – прибыль»;

– оптимизация распределения прибыли и выбор наиболее эффективной дивидендной политики;

– оптимизация структуры имущества и источников его формирования с целью недопущения неудовлетворительной структуры баланса;

– разработка и реализация стратегической финансовой политики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Абелова Л. А.* Участие предприятий потребительской кооперации в удовлетворении потребностей населения региона / Л. А. Абелова, Н. Н. Катайкина, А. А. Маркова // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2016. – Т. 2, № 2. – С. 205–211.
2. *Бабич С. Г.* Факторы устойчивого развития регионов России: монография / С. Г. Бабич, А. Н. Бугара, Л. А. Ельшин и др. ; под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2016. – 206 с.
3. *Баурина С. Б.* Система менеджмента профессионального здоровья и производственной безопасности в организации / С. Б. Баурина // Научные исследования и разработки. Экономика фирмы. – 2015. – Т. 4, № 1. – С. 42–47.
4. *Зотова Е. В.* Потребительно-стоимостная оценка эффективности рабочей силы в системе потребительской кооперации / Е. В. Зотова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2016. – № 6. – С. 58–62.