

АНАЛИЗ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОХИЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА И НЕЗАКОННОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ

А. Ю. Нисин, студент III курса направления «Юриспруденция» Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

Научный руководитель: **Т. В. Абдульмянова**, кандидат исторических наук, доцент кафедры публичного права Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

Представлен анализ уголовной ответственности за похищение человека и незаконное лишение свободы в уголовном праве Российской Федерации.

Ключевые слова: анализа уголовной ответственности, похищение человека, незаконное лишение свободы, УК РФ, Российская Федерация.

В настоящее время основным направлением реформирования правовой базы Российской Федерации является обеспечение прав и свобод личности. При анализе практики применения уголовно-правовых норм в рассматриваемой сфере можно выявить ряд актуальных проблем. Приведем одну из них - это разграничение двух на первый взгляд схожих составов преступлений - похищения человека и незаконного лишения свободы.

Положение об уголовной ответственности за похищение человека зафиксировано в ст. 126 УК РФ [1]. Необходимо отметить, что в диспозиции приведенной статьи не раскрыто понятие данного состава преступления. В этой связи возникают некоторые проблемы разграничения его со смежными составами, а именно с незаконным лишением свободы, закрепленным в ст. 127 УК РФ.

Как правило, в судебной практике и уголовном праве объективная сторона преступления является признаком, способствующим разграничению

похищения человека от незаконного лишения свободы. Структурными элементами объективной стороны преступления за похищение человека являются непосредственно сами действия преступника, выполняемые последовательно:

1. захват человека;
2. перемещение этого человека в определенное подготовленное место;
3. создание условий преступниками в целях удержания потерпевшего

вопреки его воле.

Рассматриваемое преступление по своей конструкции является формальным, так как оно признается оконченным с момента незаконного перемещения человека в пространстве вопреки его воле.

В ст. 127 Уголовного кодекса оговаривается, что незаконное лишение свободы человека не должно быть связано с его похищением. В этом случае возникает сложность отграничения похищения человека от незаконного лишения свободы. Незаконное лишение свободы подразумевает под собой выявление факта насильственного удержания потерпевшего вопреки его воле в условленном месте, в котором он пребывал на момент осуществления посягательства. Итогом данного деяния является лишение возможности потерпевшего по своей воле перемещаться в пространстве. Преступное деяние признается оконченным с самого начала незаконного удержания потерпевшего вопреки его воле. В юридической литературе преобладает точка зрения, что продолжительность удержания потерпевшего не может оказать влияние на юридическую оценку совершенного деяния. Исключением в данном случае будет являться явная кратковременность незаконного лишения свободы, которая исключает общественную опасность деяния, а на основе этого, и преступность указанного деяния [2, С. 23]. Можно сказать, что главное отличие исследуемых составов преступлений обнаруживается в том, что насильственное удержание лица осуществляется без его пространственного перемещения.

Наиболее существенной отличительной чертой незаконного лишения свободы признается и вероятность его совершения посредством бездействия.

Кандидат юридических наук Н.В. Бойко приводит пример незаконного лишения свободы путем лишения человека инвалидной коляски, без которой он не может самостоятельно передвигаться, а также случай, когда потерпевший находится в помещении, которое было ранее заперто с его согласия, а впоследствии виновный отказывается его освободить [3, С. 7].

Также, отличительные признаки незаконного лишения свободы содержатся в том, что данный состав преступления не имеет таких квалифицирующих признаков, как угроза применения насилия, корыстный мотив преступления, являющиеся основой для совершения похищения человека.

К слову, отличительным признаком похищения человека может послужить примечание к ст. 126 УК РФ, в котором указано, что гражданин может быть освобожден от уголовной ответственности в случае его добровольного решения об освобождении потерпевшего, но только в случае отсутствия в его действиях наличия другого состава преступления.

В ст. 127 УК РФ вышеизложенное положение не приведено. В виду того, что похищение человека является более тяжким в отношении общественной опасности, позиция законодателя в этом деле не совсем ясна. При квалификации похищения человека и незаконного лишения свободы необходимо учесть умысел преступников. В этом случае, внимание уделяется ситуациям, когда действия преступников могут быть сопряжены с иными преступлениями, направленными против жизни и здоровья граждан, собственности и т.д.

Необходимо установить, могут ли представлять рассматриваемые деяния самостоятельные составы преступления. В качестве примера целесообразно будет привести случай из судебной практики Верховного Суда РФ.

Так, В. был признан судом первой инстанции виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 127 УК РФ. Обращаясь с надзорной жалобой, защитник В. просил суд исключить его осуждение по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 127 УК РФ. Из материалов уголовного дела

следовало, что В., вступив в преступный сговор с И. с целью хищения автомобиля, принадлежавшего Ш., совершил нападение на потерпевшего. Из материалов дела следовало, что нанесение сообщниками телесных повреждений потерпевшему и его удержание в автомобиле в течение 4-5 часов осуществлялось с целью подавления сопротивления с его стороны, а также лишения возможности его обращения в правоохранительные органы. Суд надзорной инстанции пришел к выводу, что умысел осужденного был направлен на открытое завладение чужим имуществом, а действия по удержанию потерпевшего являлись одним из способов насилия, примененного к нему в процессе разбойного нападения. В связи с этим не было необходимости квалифицировать действия В. как незаконное лишение свободы [4].

Мы можем предположить, что основной проблемой отграничения исследуемых составов преступления является отсутствие описательной диспозиции в ч. 1 ст. 126 УК РФ. Однако, в юридической литературе неоднократно предлагались различные дефиниции.

Заметим, что цели и мотивы похищения человека могут быть самыми различными. Например, в качестве мотива может выступать месть, ненависть и т.д. Не случайно законодатель корыстные побуждения относит к квалифицирующим признакам исследуемого состава преступления. Другие авторы считают, что диспозиция ст. 126 УК РФ должна содержать следующее описание объективной стороны преступления: захват и (или) перемещение в пространстве потерпевшего с удержанием похищенного человека в месте, отличном от обычного его местопребывания, неизвестном его близким, коллегам и друзьям. При этом продолжительное (более 8 часов) незаконное ограничение свободы применительно к убийству, побоям, изнасилованию, вымогательству и самоуправству должно требовать дополнительной квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 126 и 127 УК РФ [5, С. 123].

Подводя итог вышеизложенному, представим собственное видение диспозиции ст. 126 УК РФ. Под похищением человека следует понимать умышленное противоправное завладение человеком путем его захвата, дальнейшее перемещение его в пространстве и удержание помимо его воли в определенном месте, совершенное с применением насилия или угрозы его применения либо путем обмана. А действие примечания к ст. 126 УК РФ целесообразно распространить и на состав преступления, предусмотренный ст. 127 УК РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Уголовный Кодекс РФ от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ. // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Авдеев В.А., Авдеева Е.В. Проблемы квалификации похищения человека и незаконного лишения свободы // Рос. судья. – 2013. – № 4. – С. 56.
3. Бойко Н.В. Незаконное лишение свободы по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1989. – 43 с.
4. Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21 июня 2011г. № 41-Д11-9 / СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 10.10.2016 г.).
5. Михаль О.А., Власов Ю.А. Некоторые аспекты объективного состава похищения человека // Современное право. – 2013. – № 4. – С. 316.