

ДОМАШНИЙ АРЕСТ КАК МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ

Е. И. Трemasкина, студент IV курса направления «Юриспруденция» Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

Научный руководитель: **М. А. Жадыева**, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой публичного права Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

Рассматриваются проблемы установления такой меры пресечения как домашний арест.

Ключевые слова: домашний арест, меры пресечения, уголовное право, уголовный процесс, УК РФ, УПК РФ, Российская Федерация.

Домашний арест – широко распространенная мера пресечения, применяемая судом к обвиняемому или подозреваемому в преступлении, не только в Российской Федерации, но и в других странах. Применение меры пресечения в виде домашнего ареста является новеллой уголовно-процессуального законодательства РФ, которая должна дать дополнительные гарантии соблюдения прав и законных интересов граждан на стадии уголовного судопроизводства.

Домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля. С учетом состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение.

«Данная мера пресечения при всей ее эффективности может обеспечивать достаточный комфорт подозреваемому, обвиняемому с учетом возраста, состояния здоровья и других факторов, при которых более жесткая мера пресечения может оказать пагубное влияние на здоровье, психическое состояние, чем может нанести непоправимый вред, особенно в случае неподтверждения подозрений, либо вынесения судом оправдательного приговора. Достоинства домашнего ареста заключаются в том, что он позволяет экономить государственные средства при содержании обвиняемых (подозреваемых) в условиях изоляции от общества; позволяет техническими средствами без значительных затрат (затраты носят разовый характер и связаны с закупкой необходимого оборудования, организации) обеспечить круглосуточный контроль за соблюдением арестованным наложенных на него ограничений и исключить возможность без ведома правоохранительных органов совершения обвиняемым (подозреваемым) каких-либо действий, предусмотренных ст. 97 УПК РФ. При надлежащем контроле, о любых нарушениях условий исполнения домашнего ареста сразу становится известно сотрудникам уголовно-исполнительной инспекции, которые сообщают об этом лицу, ведущему производство по делу, и им могут быть приняты необходимые меры к усилению мер пресечения» [1, С. 77].

В правоприменительной практике выявлено много спорных моментов относительно избрания и применения данной меры пресечения.

Так, во-первых, исполнение решений суда возлагается на соответствующего сотрудника УФСИН России. Выполнение контроля по домашнему аресту у него занимает большое количество времени, при том, что у него есть еще и другие обязанности (работа с условно-осужденными, регистрация осужденных к ограничению свободы и др.). Таким образом, в отдаленных районных центрах не хватает штата сотрудников по контролю исполнения домашнего ареста.

Во-вторых, широкое применение домашнего ареста как меры пресечения невозможно без создания соответствующих материально-технических условий.

В-третьих, порядок применения домашнего ареста сложен и наименее урегулирован в российском законодательстве. К сожалению, нередки случаи арестов на основании имеющихся в деле свидетельских показаний, которые впоследствии, при слушании уголовного дела не признаются судом достоверными. Нередко сложности возникают с выбором места для домашнего ареста. В некоторых случаях, суды не согласны освободить обвиняемого в его квартиру, а зачастую требуют его удаление из населенного пункта, где он проживал до ареста.

В-четвертых, на практике возникают сложности при исполнении домашнего ареста в отношении подозреваемых (обвиняемых) не имеющих постоянного (временного долгосрочного) места регистрации на территории РФ. Данные лица могут скрыться от предварительного следствия и суда, как не имеющие привязки к определенной территории.

Анализ судебной практики показывает, что в качестве нарушений условий домашнего ареста, как правило, выступают следующие обстоятельства:

- выход за пределы жилого помещения, которое указано в постановлении об избрании меры пресечения в качестве места отбытия домашнего ареста;
- использование средств связи, в том числе информационно-телекоммуникационной сети Интернет, получение и отправление корреспонденции;
- общение с потерпевшими, свидетелями и другими лицами;
- угрозы в адрес участников уголовного судопроизводства лично или через посторонних лиц;
- неявка по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

«Устанавливая запрет на пользования средствами связи, суды в постановлении как правило разъясняют подозреваемому (обвиняемому) его право на использование телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных

служб при возникновении чрезвычайной ситуации, для общения с контролирующим органом, следователем, судом.

Между тем, имеют место случаи неисполнения данного требования закона.

Так, Ленинский районный суд г. Нижнего Новгорода в постановлении от 04.12.2014, об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении К. установив запрет на осуществление переговоров с использованием любых средств связи, в том числе сети Интернет, не разъяснил его право на использование телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб при возникновении чрезвычайной ситуации, для общения с контролирующим органом, следователем, судом.

Аналогичное нарушение было допущено Автозаводским районным судом г. Нижнего Новгорода в постановлении от 15.10.2014, при избрании в качестве меры пресечения обвиняемой Ш. домашнего ареста.

Суд, не вправе подвергать подозреваемого или обвиняемого запретам и (или) ограничениям, не предусмотренным ч.7 ст.107 УПК РФ.

Некоторые судьи устанавливают запреты, не предусмотренные ст.107 УПК РФ.

Так, в постановлении Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 22.12.2014, об избрании С. меры пресечения в виде домашнего ареста содержится указание на необходимость «постоянно находиться дома». Однако такой вид запрета не содержится в ст.107 УПК РФ, а подвергать обвиняемого запретам, не предусмотренным ч.7 ст.107 УПК РФ суд не вправе» [2].

Согласно УПК РФ, домашний арест, как и любая другая мера пресечения, применяется по судебному решению лишь при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ.

Между тем, как показало обобщение, это требование закона судами учитывается не всегда.

Так, постановлением Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 15.10.2014, в удовлетворении ходатайства следователя об избрании в отношении Ш., обвиняемой по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ, меры пресечения в виде заключения под стражу отказано. Судом Ш. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

При этом суд сослался на то, что из представленных материалов не установлены достоверные данные о том, что Ш. скрывалась или может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью или иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

С учетом того, что следователь в свое ходатайство о заключении Ш. под стражу иных оснований из предусмотренных статьей 97 УПК УК РФ, кроме как то, что Ш. может скрыться от следствия и суда и заниматься преступной деятельностью, не указывал, суд фактически пришел к выводу об отсутствии основания для избрания Ш. какой-либо меры пресечения, но при этом избрал домашний арест.

Однако, при вышеуказанных обстоятельствах, у суда не было правовых оснований и для избрания такой меры пресечения как домашний арест, в связи с чем, Ш. подверглась процессуальному принуждению незаконно [2].

В любом случае, представляется целесообразным выделить несколько критериев, которые необходимо учитывать при применении рассматриваемой меры пресечения:

- надлежащий изолирующий эффект. Домашний арест должен оставаться арестом, то есть пребыванием лица в определенном месте;
- реальная исполнимость возложенных судом ограничений. Например, необходимо предоставлять лицу, проживающему одному, возможность выйти из жилища хотя бы для покупки продуктов;
- гуманность возложенных ограничений. Они не должны причинять подозреваемому или обвиняемому и его близким излишних физических и нравственных страданий и предусматривать излишнее ограничение его прав.

Так, может возникнуть ситуация, когда обвиняемый ухаживает за больными родителем, супругой, ребенком и необходимы периодические поездки в медицинские учреждения в сопровождении обвиняемого. В данном случае полная изоляция недопустима.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абрамов Д.С., Загорьян С.Г. Домашний арест: положительные и отрицательные черты // В книге: Уголовно-процессуальные аспекты расследования наиболее социально опасных преступлений сборник материалов межвузовской конференции. Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. С. 77–80.
2. Обзор судебной практики применения судами Нижегородской области законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога за четвертый квартал 2014 года URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1267> (дата обращения: 07.11.2016).