

ПРАВО НА ОТВОД СУДЬИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

А. А. Быкова, студентка IV курса направления «Юриспруденция» Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

Научный руководитель: **М. А. Жадяева**, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой публичного права Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

Рассматриваются проблемы права на отвод судьи в уголовном процессе.

Ключевые слова: уголовный процесс, право на отвод судьи, УПК РФ, Российская Федерация.

Право на отвод судьи служит гарантией рассмотрения дела справедливым и честным судом.

Обязательным правом на отвод судьи располагают участники судопроизводства. Данное право предоставляется им с целью возможности изъявить свое доверие судье либо выразить имеющиеся несогласия с его участием в деле. При этом председательствующий должен объяснить сторонам, по каким именно причинам судье, можно заявлять отвод.

Причинами отвода судьи являются обстоятельства, в силу которых судья не может участвовать в производстве по делу. Данные условия перечислены в гл. 9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно ст. 63 УПК РФ участие судьи в рассмотрении дела в какой-либо из инстанций исключает возможность его повторного участия в составе суда в иной инстанции. Так, например, в судебный участок поступило уголовное дело по обвинению Паршикова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. В подготовительной части судебного заседания защитником был заявлен отвод мировому судье, основанный на невозможности рассмотрения

дела по причине рассмотрения мировым судьей в отношении Паршикова А.А. дела об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ. Подсудимый не возражал против заявленного защитником отвода мировому судье. Государственный обвинитель поддержал заявленный защитником отвод мировому судье, и тоже выразил позицию о невозможности мировым судьей рассматривать уголовное дело. Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, мировой судья пришел к выводу о том, что в соответствии со ст. 63 УПК РФ дело не подлежит рассмотрению мировым судьей, так как ранее мировой судья принял участие в рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Паршикова А.А., результатом которого стало принятие постановления о признании его виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ и о привлечении к административной ответственности. Руководствуясь ст. 63, 35, 256 УПК РФ, мировой судья удовлетворил заявленное ходатайство об отводе, а также о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела [1].

Также, причиной отвода судьи может являться присутствие родственных или свойственных отношений между ним и другими различными участниками процесса. «Необходимо отметить, что, помимо отношений родства, существует и другая составная часть семейных отношений – отношения свойства. Свойство – это отношение между людьми, возникающее из брачного союза одного из родственников (отношения между супругом и кровными родственниками другого супруга, а также между родственниками супругов). Данные отношения определяются такими терминами, как зять, тесть, теща, золовка и т.д. Отношения свойства также могут влиять на вынесение решения по делу, хотя они прямо не учтены уголовно-процессуальным законом. Это утверждение не ставится под сомнение ни в литературе, ни в правоприменительной практике. Однако существуют две точки зрения относительно того, под какое из оснований отвода подпадают отношения свойства. В некоторых случаях отношения свойства влекут отвод по п. 3 ч. 1 ст. 61 УПК РФ (т.е. отношения родства толкуются расширительно), в других – отношения свойства

рассматриваются как иные обстоятельства, дающие основания полагать, что судья лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела» [2].

Таким образом, перечень причин с целью отвода судьи, законодатель оставил открытым. Одни авторы полагают, что «к иным обстоятельствам», дающим основание считать, что судья прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, относится служебная зависимость, подотчетность или подконтрольность. Остальные прибавляют сюда личные интересы, вражду или дружбу.

«Иные» основания с целью отвода судьи встречаются не часто. Во многих же случаях «иные обстоятельства», на которые направляют интерес участники процесса, заявляя отвод судье – это система допущенных нарушений процессуального закона федеральным судьей, в пользу одной из сторон. Мотивы, в области которых судья нарушает закон, могут быть разнообразны, к примеру, зародившаяся какая-либо неприязнь к обвиняемому или его защитнику, при активном отстаивании интересов стороны защиты, или подобная недоброжелательность, возникшая вследствие поведения этих лиц.

В связи с закреплением в законодательстве понятия «внепроцессуальное обращение» ст. 61 УПК РФ была дополнена ч. 3, согласно которой информация о внепроцессуальном обращении к судье сама по себе не является основанием для отвода.

При наличии обстоятельств, исключающих участие судьи в рассмотрении дела, судья может заявить самоотвод либо отвод может быть заявлен иными участниками уголовного судопроизводства. Порядок разрешения заявленного отвода зависит от того, рассматривается ли дело единолично или коллегиально. По общему правилу при единоличном рассмотрении дела судья самостоятельно разрешает заявленный отвод. Мы считаем, что лицо, разрешающее заявленное в отношении него ходатайство, в частности об отводе, неспособно быть объективным в его разрешении. Было бы справедливо вопрос об отводе разрешать третьим лицом, прямо незаинтересованным в исходе дела.

И в заключение, не можем не согласиться с позицией Ф. Н. Багаутдинова о том, что «институт отводов – это один из основополагающих, важнейших процессуальных институтов судопроизводства. В условиях единой судебной системы, единых в целом требований к судьям различных судов положения законодательства об отводах во всех видах судопроизводства (гражданском процессуальном, уголовном процессуальном, арбитражном процессе, административном, конституционном судопроизводстве), должны быть едиными, общими или хотя бы максимально близкими» [3].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 08.11.2016).
2. Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головки. М., «Статут», 2016 // Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
3. Багаутдинов Ф.Н. Актуальные проблемы отвода судьи в современных условиях // Журнал российского права. 2009. № 5 (149). С. 93–99.