

РАЗУМНЫЙ СРОК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Е. В. Спиридонов, студент IV курса направления «Юриспруденция» Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

Научный руководитель: **М. А. Жадяева**, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой публичного права Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

Рассматриваются проблемы установления разумного срока уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: установление сроков уголовного судопроизводства, уголовное право, уголовный процесс, УК РФ, УПК РФ, Российская Федерация.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., являющейся в силу ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что уголовное судопроизводство должно осуществляться в разумный срок. К нему отнесены сроки для досудебного и судебного производства по делу, которые включают в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента его прекращения или вынесения обвинительного приговора.

Для определения разумности срока законодателем определены следующие обстоятельства:

- правовая и фактическая сложность уголовного дела;
- поведение участников уголовного судопроизводства;
- достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела;
- общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Разумный срок будет соблюдаться только в том случае, если «разумный» правоприменитель, будет исполнять «разумный» закон. Поэтому возлагать всю ответственность за нарушение настоящего принципа только на конкретного следователя или судью не совсем корректно.

Ярким примером того, как не совершенен уголовно-процессуальный закон в вопросе регулирования процессуальных сроков для скорейшего рассмотрения уголовного дела, является институт возвращения уголовного дела прокурору, который порой используется судьями при обнаружении любых нарушений или недостатков, допущенных в досудебном производстве.

Судебная практика свидетельствует о том, что, сколько бы серьезными ни были нарушения уголовно-процессуального закона при производстве предварительного расследования, и независимо от их числа, не это является главным фактором, определяющим необходимость возвращения дела прокурору. Стадия назначения судебного заседания является неким фильтром для некачественно расследованных уголовных дел, поэтому судья в случаях установления недостатков, ошибок и нарушений уголовно-процессуального закона, должен, в первую очередь, принять меры к их устранению, и только при невозможности сделать это самостоятельно, вправе возвратить дело прокурору.

Результатом несоблюдения принципа разумного срока судопроизводства при регулировании уголовно-процессуальных отношений является не только необоснованное затягивание разрешения уголовных дел, но и появление коррупции в деятельности правоохранительных органов. Примером может служить практика ускорения исполнения запросов органов расследования и

производства судебных экспертиз за материальное вознаграждение, выплачиваемое органами расследования сотрудникам соответствующих экспертных и справочных учреждений. Причиной такого явления послужило отсутствие в УПК РФ сроков производства экспертиз и выполнения запросов органов расследования. Таким образом, комплексное обеспечение соблюдения разумного срока есть необходимость как с точки зрения назначения уголовного судопроизводства, так и противодействия коррупции.

Законодатель ввел удобную форму для разрешения всех спорных вопросов, возникающих в стадии назначения судебного заседания – предварительное слушание, которое нужно применять в любом случае, когда установлены какие-либо недостатки, препятствия, нарушения, когда стороны заявляют ходатайства или жалобы, связанные с защитой их интересов или влияющие на дальнейшую судьбу уголовного дела. Именно на таком предварительном судебном заседании стороны, даже если они не заявляли ходатайств об устранении допущенных нарушений, смогут высказать свои мнения и доводы по поводу обнаруженных нарушений и о дальнейшей перспективе по делу, а суд по итогам совместного со сторонами обсуждения вопроса об устранении нарушений уголовно-процессуального закона принимает законное и обоснованное решение о дальнейшем движении уголовного дела.

Таким образом, разумный срок судопроизводства является не только количественной, но и качественной характеристикой уголовного дела, а одним из элементов его содержания является требование полноты и объективности исследования обстоятельств дела.