

СРОКИ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

М. С. Атькова, студент IV курса направления «Юриспруденция» Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

Научный руководитель: **М. А. Жадяева**, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой публичного права Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

Рассматриваются проблемы сроков производства дознания по уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации

Ключевые слова: дознание, сроки производства дознания, УПК РФ, Российская Федерация.

Из числа проблем, которые возникают в ходе дознания, можно выделить сроки его производства. При осуществлении дознания в общем порядке дознаватель производит объем следственных действий, аналогичный следователю, но имеет сравнительно небольшой срок расследования – всего 30 суток (ч. 3 ст. 223 УПК РФ).

Согласно ч. 4 ст. 223 УПК РФ в определенных случаях, в том числе в случае необходимости назначения по уголовному делу судебной экспертизы, срок дознания может быть продлен до 6 месяцев, а в исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, и до 12 месяцев (ч. 5 ст. 223 УПК РФ).

Однако по уголовным делам, расследование которых производится в форме дознания, не так уж часто производятся длительные судебные экспертизы. Причиной необоснованного продления сроков дознания зачастую выступает волокита и халатное отношение дознавателей к расследованию.

Таким образом, сроки дознания практически уравниваются со сроками предварительного следствия. Так, например, грубейшие нарушения уголовно-процессуального законодательства имели место по уголовным делам, возбужденным дознавателем Слободского межрайонного районного отдела судебных приставов УФССП России по Кировской области П.Е.Л. в отношении неустановленных лиц ООО «Нива» и ООО «Колос» по признакам преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ. В ходе расследования уголовного дела допущена волокита при совершении следственных действий, в связи с чем срок дознания неоднократно и необоснованно продлевался до 5 месяцев. Заместителем прокурора Кировской области Б.В.С. по результатам изучения уголовного дела было направлено требование об устранении нарушений закона и прекращении производства дознания по данному уголовному делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления. Аналогичные нарушения, допущенные при производстве дознания по уголовному делу, возбужденному в отношении генерального директора ООО «СПК СХА им. Ленина» С.И.В. по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, также привели к прекращению уголовного дела по реабилитирующим основаниям [1].

Еще одной проблемой является то, что законодатель не предусмотрел процедуры исчисления сроков производства дознания после его возобновления. До вступления в силу в 2007 г. изменений, внесенных в УПК РФ, правом на установление срока дознания до одного месяца обладал прокурор. В действующей редакции УПК РФ этот вопрос остается нерешенным. Однако, обращаясь к тексту ч. 3–5 ст. 223 УПК РФ, можно отметить, что сроки дознания продлеваются прокурором, в связи с чем согласимся с позицией О. А. Чукаевой о необходимости в ч. 3.1 ст. 223 УПК РФ внести дополнения, наделяющие прокурора правом в случае возобновления дознания, приостановленного по п.п. 1 и 2 ст. 208 УПК РФ, продлить срок дознания по возобновленному уголовному делу до 30 суток [2].

Практика показывает, что встречаются случаи, когда дознаватели незаконно выносят постановление о приостановлении дознания. Так, например К., являясь дознавателем сфальсифицировал доказательства по уголовному делу действуя из личной заинтересованности, а именно с целью сокрытия волокиты и своего бездействия при расследовании уголовного дела, избежания привлечения к дисциплинарной ответственности за невыполнение указаний прокурора, придания видимости законности и обоснованности решения о приостановлении дознания, без фактического проведения следственных действий [3].

Анализируя положения УПК РФ, можно отметить, что в некоторых случаях законодатель сокращает установленным минимальный срок производства дознания с тридцати суток до десяти. Так ч. 2 ст. 224 УПК РФ говорит о том, что если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то обвинительный акт должен быть составлен в течение десяти суток. Получается, что у дознавателя на примерно одинаковые по сложности уголовные дела остается в три раза меньше времени, что может отрицательно сказаться на качестве расследования.

Кроме того, неясным остается вопрос и о моменте окончания дознания. Если ч. 2 ст. 162 УПК РФ четко определяет, что в срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением, то в ч. 1 ст. 225 УПК РФ законодатель говорит лишь о том, что по окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт, после чего уголовное дело с обвинительным актом направляется прокурору. Следует ли из этого, что составление обвинительного акта не входит в срок дознания?

Согласно же внесенным в УПК РФ изменениям в ч. 1 ст. 226.6 законодатель уже говорит о том, что в срок дознания в сокращенной форме включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с

обвинительным постановлением, то есть по аналогии с завершением предварительного следствия.

На наш взгляд, необходимо внесение изменений в ч. 3 ст. 223 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела, при необходимости этот срок может быть продлен прокурором до 30 суток. В этот срок включается время со дня возбуждения уголовного дела и до направления его прокурору с обвинительным актом».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О причинах продления процессуальных сроков дознания по уголовным делам, подследственным ФССП России от 12.05.2012 г. № 12/04-11248-ВВ // URL: <http://docs.cntd.ru/document/902365168> (дата обращения: 16.10.2016).
2. Чукаева О. А. Современные проблемы производства предварительного расследования в форме дознания: в сборнике: Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Сборник научных трудов. Екатеринбург, 2015. С. 139.
3. Приговор Верховного суда Республики Коми от 07.04.2011 г. // URL: <https://www.rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-komi-respublika-komi-s/act-100618612/> (дата обращения: 16.05.2016); См. также приговор Астраханского областного суда от 13.02.2012 г. // URL: <https://www.rospravosudie.com/court-astraxanskij-oblastnoj-sud-astraxanskaya-oblast-s/act-104905363/> (дата обращения: 16.10.2016).