

## **ПРАКТИКА ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ В ИНТЕРНЕТЕ**

**Н. Ю. Рекшинская**, студентка II курса направления «Юриспруденция» Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

**Е. О. Колоколова**, доцент кафедры частного права, кандидат философских наук Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

*Рассматривается защита авторских и смежных прав в интернете.*

**Ключевые слова:** защита авторских и смежных прав, технологии защиты, Интернет

Стремительное развитие сети Интернет, обусловленное ее повсеместным использованием в последние годы, сильно повлияло на систему защиты объектов авторских и смежных прав. В настоящее время нарушения в интернете авторских и смежных прав приобретают глобальный масштаб. В связи с этим был принят Федеральный закон от 24 ноября 2014 г. № 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”», который ввел новый способ защиты прав – возможность полной блокировки сайта при наличии двух судебных решений о неправомерном использовании владельцем сайта объектов авторских и смежных прав.

Данный способ защиты прав, бесспорно, является действенным в рассматриваемой сфере. Однако с вниманием также следует отнестись и к иному варианту защиты правообладателей, который является более эффективным вследствие того, что при выявлении нарушений способен сохранить работу сайта, – к технологии цифрового отпечатка. Названная технология представляет собой специальную фильтрующую программу, которая может блокировать незаконный контент, загружаемый пользователями.

Внедрение подобного способа защиты будет целесообразно прежде всего на тех сайтах, где контент формируют сами пользователи.

В конце сентября 2015 года впервые арбитражный суд вынес решение по обязанности владельца социальной сети ООО «В Контакте» ввести на сайте использование специальной фильтрующей программы для предотвращения загрузки на сайт фонограмм без согласия их правообладателей и иного пиратского контента [6]. По мнению экспертов, данная система защиты будет являться наиболее востребованной, так как «...пиратские ресурсы в будущем будут пытаться переместить свою активность на сайты, которые являются слишком большими, чтобы быть заблокированными, такие как Twitter или Facebook, передвинув гонку вооружений между нарушителями и правообладателями на следующий уровень» [3].

Работа по технологии цифрового отпечатка происходит следующим образом. Система делает цифровой отпечаток загружаемого файла, представляющий собой емкое техническое описание основных характеристик файла. Таким образом, у владельца домена (сайта) формируется электронная база цифровых отпечатков, периодически пополняемая правообладателями. В дальнейшем при загрузке каких-либо файлов на сайт происходит сканирование поступающей информации и анализ имеющихся отпечатков из базы. Если система выявляет одинаковые отпечатки, то загружаемый контент автоматически блокируется. Примером подобной фильтрующей программы выступает система Content ID на интернет-портале YouTube, функционирующая в России с 2010 г. Российским порталом, использующим возможности данной программы, является интернет-портал Rutube. В период с сентября 2013 г. по сентябрь 2014 г. Rutube при помощи этой системы удалил более одного миллиона минут пиратского видео [1].

Результативность при защите прав правообладателей, отсутствие нарушений прав пользователей, загружающих какой-либо контент, и непомерных обременений в отношении владельца домена обусловлены рядом значительных преимуществ технологии цифрового отпечатка:

1) программа дает доступ законному контенту и блокирует пропуск незаконного контента, если его цифровой отпечаток уже содержится в электронной базе данных владельца домена;

2) правообладатель имеет возможность сначала внести цифровой отпечаток своей продукции в базу, а потом обнародовать контент. Это позволит свести на нет вторичную публикацию недобросовестными пользователями незаконного контента;

3) фильтр способен распознать незаконный контент даже в случае изменения его вида пользователями (добавления эффектов тишины, шумов, изменения длины файла и пр.);

4) программа обрабатывает огромные объемы информации в течение секунд. Это является большим преимуществом, так как, например, на портал YouTube ежеминутно загружается 100 часов видео [2]. Приведенная характеристика технологии цифрового отпечатка способна оказать существенное правовое значение. В 2011 г. в деле против владельца домена с большим потоком загружаемой информации технология послужила одним из доказательств суда при установлении невиновности ответчика в нарушении авторских прав [5];

5) программа функционирует автоматически, что исключает необходимость привлечения дополнительного персонала владельцем сайта;

6) фильтр минимизирует погрешность при идентификации контента (уровень ошибочности при идентификации менее 1 %);

7) программа дает возможность извлекать денежную выгоду как правообладателям контента, так и владельцу домена. Существует специальная модель функционирования программы, при которой во время демонстрации на сайте контента доходы от рекламы, появляющейся в этот момент, распределяются между правообладателем и владельцем домена.

В России вопрос об обязанности внедрения такого способа защиты авторских и смежных прав впервые обсуждался лишь в мае 2015 г., но широкого распространения в сети Интернет технология цифрового отпечатка

не получила. Также отсутствует какая-либо судебная практика по подобному способу защиты. Как показывает практика, иск в суд подается в том случае, когда права уже были нарушены. Однако представленный способ защиты прав имеет профилактическую направленность подобных нарушений. С позиции ст. 12 и 1253 Гражданского кодекса Российской Федерации проанализированный способ защиты можно расценивать как пресечение действий, создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с устоявшейся судебной практикой истцы, добивавшиеся прекращения эксплуатации их законных объектов авторских и смежных прав и получения денежной компенсации за нарушение своих прав, предоставляют доказательную базу на эти объекты. Для сбора всего комплекта документов необходимы существенные трудозатраты. В большинстве случаев права покупаются истцом у предшествующих правообладателей и череда договоров состоит из 3–5 документов. Некоторые из них составлены на иностранном языке, и для передачи их в суд необходим нотариально удостоверенный перевод (подобные договоры имеют объем 50 страниц и более). Данные действия реально произвести с несколькими десятками объектов авторских и смежных прав, но чрезвычайно тяжело – с сотнями и тысячами объектов правообладателей. При таком подходе для использования технологии цифрового отпечатка по отношению к другим своим объектам правообладателю необходимо каждый раз запрашивать судебные решения. Это еще раз подтверждает актуальность данной технологии, дающей возможность предупредить нарушения авторских и смежных прав в будущем.

Подводя итоги, хотелось бы отметить, что Конституционный суд Российской Федерации в своем Постановлении от 26 июня 2014 г. № 19-П обозначил, что «право на судебную защиту включает в себя не только право на обращение в суд, но и гарантированную государством возможность получения реальной судебной защиты» [4]. В связи с популяризацией сети Интернет и характером нарушения прав в сети в большинстве случаев оказание судебной защиты может быть потенциально возможным лишь с использованием такого

способа защиты гражданских прав, как обязанность владельца домена ввести в эксплуатацию технологию цифрового отпечатка, поскольку право должно соответствовать уровню технического развития страны.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Автоматический* цензор зачистил Rutube от миллиона минут пиратского видео [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lenta.ru/> . – Дата обращения: 07.03.2016 г.

2. *В настоящее* время на YouTube ежеминутно загружается более 100 часов видео [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://googlerussiablog> . – Дата обращения: 07.03.2016 г.

3. *Обсуждения* на международной конференции в Амстердаме 2–4 июля 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kluwercopyrightblog.com> . – Дата обращения: 07.03.2016 г.

4. *Постановление* от 26 июня 2014 г. № 19-П [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rg.ru/> . – Дата обращения: 07.03.2016 г.

5. *Постановление* ФАС Северо-Западного округа от 15 апреля 2011 г. по делу № А56-45023/2008 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/> . – Дата обращения: 07.03.2016 г.

6. Суд обязал «ВКонтакте» фильтровать пиратскую музыку по делу № А56-79305/2014 и делу № А56-79327/2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.ru/> . – Дата обращения: 07.03.2016 г.