

## **НАЗНАЧЕНИЕ ШТРАФА, ИСЧИСЛЯЕМОГО ИСХОДЯ ИЗ ВЕЛИЧИНЫ, КРАТНОЙ СТОИМОСТИ ПРЕДМЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

**Д. Р. Абдуллаев**, студент II курса направления «Юриспруденция» Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

Научный руководитель: **И. П. Асанова**, кандидат филологических наук, доцент кафедры публичного права Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

*Рассматриваются проблемы и особенности назначения штрафа, исчисляемого исходя из величины, кратной стоимости предмета преступления.*

**Ключевые слова:** штраф, назначение штрафа, Уголовный кодекс, Российская Федерация.

Интенсивность применения штрафа в качестве основного наказания находится на уровне 15% от общего количества осужденных лиц. Штраф, исчисляемый из величины, кратной стоимости предмета преступления, применяется еще более интенсивно – на уровне 40 – 45% от всех лиц, осуждаемых за преступления, по которым такой способ назначения штрафа возможен. При этом за время действия уголовного закона 1996 г. институт наказания в виде штрафа подвергся определенным трансформациям, наиболее концептуальные из которых – расширение перечня составов преступлений, по которым данный вид наказания возможно назначить в качестве основного или дополнительного наказания, увеличение объемов денежного взыскания штрафа и умножение способов его исчисления.

Последняя из указанных новаций, появившаяся в 2011 г., связана с введением возможности назначать штраф, размер которого кратен стоимости предмета, сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно

перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов (ч. 2 ст. 46 УК РФ). По мнению Дядькина Д.С. эта новелла призвана повысить эффективность штрафа как средства воздействия на корыстных преступников, усилить превентивное значение санкций норм о коррупционных и иных преступлениях, за которые возможно назначение штрафа в указанном порядке, а кроме того, назначение штрафа, максимальная величина которого может достигать 500 млн. руб., по сути, позволяет признать штраф заменой ранее существовавшего вида наказания – конфискации имущества.

Практика назначения судами штрафа, кратного стоимости предмета преступления, столкнулась с серьезными проблемами. Ученые и юристы указывают, в частности, на низкий уровень исполнения и взыскания таких штрафов; неадекватность коэффициентов кратности, применяемых при определении суммы штрафа, приводящих к назначению нереальных для исполнения штрафов; недостаточное время рассрочки, не позволяющее уплатить штраф; неточность в нормативном регулировании исполнения штрафа со стороны уголовной и уголовно-исполнительной отраслей права, достаточно высокий уровень изменения в апелляционной инстанции назначенного наказания без изменения квалификации. Совокупность данных проблем позволяет поставить под сомнение сам факт целесообразности такого порядка назначения штрафа. Например, заместитель Председателя Верховного Суда РФ, доктор юридических наук В.А. Давыдов в ходе круглого стола "Законодательное обеспечение противодействия коррупции в современных условиях: проблемы и пути их решения", проведенного в Совете Федерации 27 февраля 2014 г., заметил, что: "введение таких штрафов вообще ничем не аргументировано. Их добровольная уплата не превышает 10%, а принудительное взыскание малоэффективно...".

Несмотря на полемичность вопроса об обоснованности существования штрафов, кратных стоимости предмета преступления, а также их применения, суды в настоящее время испытывают потребность в разъяснениях, выработанных на основе доктрины уголовного права и обобщения

сложившейся судебной практики по назначению таких штрафов. К сожалению, сегодня, большинство имеющихся теоретических работ посвящены вопросам и проблемам теоретического характера, аккумулируют предложения либо касаются решения проблем исполнения, а не назначения штрафа. В недавних разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ не все вопросы назначения штрафа, кратного стоимости предмета преступления, нашли ответы.

Выработка правила назначения штрафа, кратного стоимости предмета преступления, предполагает определение условий и оснований для его применения.

Условиями применения правила о назначении штрафа, кратного стоимости предмета преступления, выступают обстоятельства, определяющие случаи, в которых допустимо назначение такого штрафа.

Условие 1. Специальный предмет преступления – предмет или стоимость коммерческого подкупа, взятки, а также незаконно перемещенные денежные средства или денежные инструменты (ч. 2 ст. 46 УК РФ).

Условие 2. Санкция статьи Особенной части предусматривает возможность назначения в качестве наказания штрафа, кратного стоимости предмета преступления. При этом следует учитывать положения ч. 4 ст. 46 УК РФ, согласно которым штраф в качестве дополнительного вида наказания может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Условие 3. Совершеннолетний возраст осужденного. Рассматриваемый порядок исчисления штрафа к несовершеннолетним не применяется (ч. 2 ст. 88 УК РФ). Уголовный закон допускает возможность привлечения к уголовной ответственности лиц в возрасте от 16 до 18 лет по ст. ст. 200.1, ст. 291, ч. ч. 1 – 2 ст. 204, ст. 291.1 УК РФ, что также находит отражение и в практике правоприменения.

Основания применения правила о назначении штрафа, кратного стоимости предмета преступления – это обстоятельства, определяющие возможность в конкретном случае, при наличии условий для назначения

наказания, его назначить. Правовыми основаниями для применения правила о назначении штрафа, кратного стоимости предмета преступления, выступают общие начала назначения наказания. Фактические обстоятельства дела, установление которых позволяет назначить штраф, кратный стоимости предмета преступления, в качестве основного либо дополнительного вида наказания, в общем виде определены в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания".

Применение альтернативных штрафу наказаний, кроме лишения свободы и условного осуждения к лишению свободы, выступает в исключительных случаях. Применение же лишения свободы и условного осуждения к лишению свободы находит в практике достаточно широкое применение.

Такое положение вещей связано с несколькими причинами. Первая, – невозможность выплаты штрафов осужденными. Коэффициенты кратности штрафов, назначаемых в качестве основного либо дополнительного наказания, по одним и тем же частям статей не имеют существенных отличий. При невозможности уплаты штрафа в качестве основного наказания исполнение аналогичного штрафа, но в качестве дополнительного наказания также будет невозможным. В силу этого суды в 35% случаев назначают лишение свободы без дополнительного наказания.

Вторая причина – невозможность достичь целей наказания одним штрафом, без применения более строгого наказания. В таких случаях штраф назначается в качестве дополнительного наказания к лишению свободы. Условное осуждение к лишению свободы применяется судами в 47% таких случаев, при этом условное осуждение в ряде случаев сочетается с применением правил ст. 64 УК РФ, а в других – применяется при отсутствии исключительных обстоятельств.

Третья причина – применение на предварительном следствии и в ходе судебного разбирательства заключения под стражу, требующего в дальнейшем применения правил зачета. Зачет времени нахождения виновного под стражей

при назначении наказания в виде лишения свободы законом регламентирован (ч. 3 ст. 72 УК РФ) и не вызывает существенных проблем в отличие от зачета данной меры в размер штрафа (ч. 5 ст. 72 УК РФ). Однако стремление избежать таких сложностей в отсутствие оснований для неприменения штрафа не предусмотрено законом.

При наличии условий и оснований применения наказания в виде штрафа суд, руководствуясь собственным усмотрением, должен принять решение о выборе основного вида наказания для назначения. В случае определения таковым штрафа разрешению подлежат следующие вопросы: 1) выбор способа исчисления штрафа, если санкция статьи допускает исчисление штрафа различными способами; 2) определение коэффициента кратности, в случае выбора кратного способа исчисления штрафа, и исчисление его размера.

Уголовный закон определяет обстоятельства, которые следует учитывать при определении размера штрафа: 1) тяжесть совершенного преступления; 2) имущественное положение осужденного и его семьи; 3) учет возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (ч. 3 ст. 46 УК РФ).

Вопрос определения платежеспособности виновного лица имеет первостепенное значение для выбора коэффициента кратности. В тех случаях, когда тяжесть содеянного указывает на необходимость установления коэффициента в максимальных значениях, а финансовое положение осужденного, наоборот, говорит в пользу уменьшения коэффициента, следует принимать во внимание прежде всего последние. Высшая судебная инстанция, изменяя решения нижестоящих судов в части определения размеров штрафа, указывает, что суды первой инстанции не приводят в приговоре убедительных аргументов, свидетельствующих о том, что имущественное положение осужденного, его заработная плата или иной доход (равно как и возможность их получения) позволяют или могут позволить осужденному произвести в доход государства выплату штрафа в определенном размере, а, предлагая нормативное толкование закона, указывает, что следует выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или

иною дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.

На определение судом коэффициента кратности штрафа могут оказывать влияние отдельные обстоятельства, позволяющие применять специальные правила назначения наказания, а также нормы о конфискации имущества (ст. 104.1 УК РФ).

Наибольшее применение из всех специальных правил назначения наказания находят правила ст. 64 УК РФ, позволяющие назначить наказание ниже низшего предела или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного. Такой вид смягчения наказания, как назначение более мягкого его вида, не применяется, так как штраф является самым мягким видом наказания. В 2014 г. по ст. 204 УК РФ в 28,3% случаев наказание назначалось с применением ст. 64 УК РФ, по ст. 290 УК РФ – в 71,3%, по ст. 291 УК РФ – в 21,1%, по ст. 291.1 УК РФ – в 58% случаев.

В случае назначения штрафа, исчисляемого кратно стоимости предмета преступления, может быть уменьшена величина кратности либо осужденный может быть освобожден от обязательного дополнительного вида наказания в виде штрафа.

Назначение штрафа в качестве дополнительного наказания должно иметь место только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части уголовного закона (ч. 4 ст. 46 УК РФ). При этом если назначение штрафа в качестве дополнительного наказания указано безусловно, то его назначение является обязательным. Неприменение судом обязательного дополнительного наказания допускается либо при наличии условий, предусмотренных ст. 64 УК РФ, либо в силу положений Общей части УК РФ о неприменении соответствующего вида наказания. Однако применение правил ст. 64 УК РФ по отношению к основному наказанию не требует обязательного их применения к наказанию в виде штрафа, назначенного в виде дополнительного наказания, что не раз подчеркивалось в решениях различных судебных инстанций. Правила определения размера штрафа, кратного

стоимости предмета преступления, назначаемого в качестве дополнительного вида наказания, аналогичны вышеуказанным правилам для штрафа, назначаемого в качестве основного вида наказания.