

ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ БОРЬБЫ С БЕДНОСТЬЮ

В. К. Тингаев, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики кооперации и предпринимательства Саранского кооперативного института (филиал) автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования Центросоюза РФ «Российский университет кооперации»

Рассматриваются проблемы и особенности государственной политики в области поддержки социально уязвимых слоев общества.

Ключевые слова: государственная политика, борьба с бедностью, регулирование доходов населения

В рыночной экономике острой и хронической проблемой становится бедность социально уязвимых слоев общества. В настоящее время более чем в половине субъектов Российской Федерации около 50 % населения приходится на долю бедных.

Опыт различных стран показывает, что стратегия сокращения бедности включает все аспекты государственной политики. В отношении социально незащищенных групп населения должна проводиться политика социальной поддержки и обеспечения равного доступа к социальным благам. Любой нетрудоспособный, независимо от размера доходов, должен иметь доступ к получению услуг образования и здравоохранения, а также при необходимости – к получению социального пособия по поддержке благосостояния.

В России быстрый рост уровня бедности обусловлен сокращением занятости, появлением безработицы и резким снижением трудовых доходов на начальном этапе кардинальных социально-экономических реформ конца XX в. в условиях неэффективной системы социальной защиты населения. Ситуация осложняется тем, что в последние годы уровень бедности сохраняется высоким, а для некоторых слоев населения проблема жизнеобеспечения даже обострилась. Высокая абсолютная бедность сочетается с высоким экономическим неравенством в распределении денежных доходов и имущества между бедными и богатыми, а следовательно, и с высокой относительной бедностью.

В то же время опыт экономически развитых государств показывает, что если правительство проводит эффективную перераспределительную политику, содействует развитию личной ответственности во всех областях жизни, помогает бедным преодолеть нищету, то прогрессивные социально-экономические сдвиги происходят даже в период депрессивного состояния экономики. Прави-

тельствами разных стран для перераспределения доходов наиболее часто используются традиционные регуляторы: прогрессивное налогообложение; социальные трансферты; регулирование цен на социально значимую продукцию; индексация фиксированных доходов и трансфертных платежей при определенном уровне инфляции; установление минимального уровня оплаты труда как обязательной базы оплаты труда во всех сферах экономики. Государственная политика в переходный период должна помочь населению приспособиться к отрицательным последствиям действия рыночных механизмов. Для этого необходимы эффективная система социальной поддержки, упрощенные и обновленные схемы трудоустройства и переподготовки рабочей силы¹.

Важной мерой перераспределения доходов является уменьшение неравенства путем прогрессивного налогообложения доходов. Действовавшая в России до 2001 г. система сбора налогов оказывала, хотя и слабое, но все-таки дифференцированное влияние на конечное распределение доходов. Однако сейчас, когда со всех доходных групп населения взимается одинаковый в процентном соотношении подоходный налог, налоговая политика не оказывает прямого воздействия на перераспределение доходов и сокращение социального расслоения в обществе. Совершенно очевидно, что назрела острая потребность в отказе от пропорциональной шкалы подоходного налога и введении прогрессивной планки налогообложения доходов богатых и сверхбогатых членов общества. Это позволит значительно воздействовать на перераспределение доходов и сократить социальное расслоение в обществе.

На рубеже веков наступил новый этап в решении проблемы бедности в России, обусловленный начавшимся подъемом отечественной экономики. Обосновывая возможную классификацию резервов экономического роста, нельзя не согласиться с целым рядом экономистов, отдельно выделивших группу социальных резервов, как недоиспользованных возможностей действия социальных факторов².

Резерв первый. Половина работающего населения страны не в полной мере реализует свой потенциал. Это и реальный сектор экономики, и отрасли социальной сферы, и организации государственной службы. Главная причина сложившейся ситуации – отсутствие зависимости оплаты труда от фактических результатов персонала, т. е. в слабой стимулирующей функции. В сфере распределения по-прежнему господствует уравниловка. Нужны новая организация заработной платы, новые модели оплаты труда, мотивирующие персонал больше и лучше работать. По расчетам ученых, за счет только этого резерва в краткосрочном периоде можно в 1,8 – 1,9 раза увеличить объем ВВП.

В структуре этого социального резерва следует выделить механизм организации оплаты труда государственных служащих и руководителей высшего эшелона власти. От результатов их деятельности во многом зависят успехи или провалы в экономике. Это особо подчеркивал В. Г. Лебедев, призывая жестко связать размеры их материальных вознаграждений с результатами деятельности и конечными макроэкономическими показателями.

Второй резерв связан с реализацией идеи социального партнерства, теории человеческих отношений, патернализма.

Третий резерв состоит в необходимости, используя механизмы формирования фондов оплаты труда предприятий, учитывать, что они должны жестко зависеть от конечных результатов работы организаций и существенно влиять на размер заработной платы всего персонала. Конкретный норматив формирования фонда оплаты труда как доли «очищенного» дохода предприятия (оставшегося после вычетов из общего дохода налоговых отчислений в федеральный и иные бюджеты, процентов за банковский кредит, других обязательных платежей) должны определять и ежегодно корректировать совместно администрация и представители трудового коллектива (профсоюзной организации) предприятия. Критерием установления норматива формирования фонда оплаты труда может быть, например, объем «очищенного» дохода предприятия в 70 %. Именно такой показатель чаще используется в этих целях в большинстве развитых стран мира³.

Эффективной помощью и поддержкой профсоюзов для установления таких местных нормативов фонда оплаты труда может быть федеральный закон или соответствующая запись в генеральном, отраслевых и региональных соглашениях, где целесообразно фиксировать конкретную долю фонда от дохода предприятия (например, на уровне 50 – 75 %, в зависимости от отрасли и других особенностей). В результате вырабатывается механизм формирования фонда оплаты труда, нейтрализующий проблемы, связанные с низким уровнем оплаты труда в реальном секторе экономики, бедностью и неэффективным использованием ВВП. При этом создаются условия прозрачности и понимания всем персоналом сути этого процесса, обеспечения мотивационной среды и заинтересованности труда и капитала, работников предприятия в наращивании объемов отечественного производства, являющегося гарантом устойчивого социально-экономического развития России⁴.

Анализ основных форм распределения доходов показывает отсутствие твердых программных основ управления этими категориями. В связи с этим есть потребность в определенном регулировании пропорций, что может быть в частности достигнуто путем территориального регулирования минимальной заработной платы и другими экономическими методами.

Преодоление экономического и социального кризиса в стране требует изменения управленческого курса путем усиления социальной направленности реформ. Для политики доходов это означает ускорение их реального роста, который должен быть сформирован путем использования всех экономических механизмов, поощряющих подъем общественного производства, оживление науки и образования.

Основные направления государственной политики регулирования доходов населения и борьбы с бедностью в условиях рынка должны включать в себя:

- 1) восстановление заработной платы как основного источника доходов;

2) определение научно обоснованного размера минимальной заработной платы, достаточного для нормального функционирования рабочей силы;

3) восстановление стимулирующего воздействия доходов на производство на основе расширения эффективного спроса населения;

4) постепенное приближение минимальных социальных гарантий в области доходов к уровню, обеспечивающему нормальное воспроизводство населения с учетом специфики его соответствующих групп.

Наряду с федеральной программой необходимо разрабатывать региональные целевые программы снижения бедности, повышения уровня и качества жизни. Это позволит реализовать новые социальные полномочия и ответственность органов государственной власти субъектов Российской Федерации перед жителями соответствующих регионов в полной мере.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Бердсолл, Н. Усиление неравенства в глобальной экономике / Н. Бердсолл // *Вопр. экономики.* – 2006. – № 4. – С. 86.

² См.: Абалкин, Л. Размышления о долгосрочной стратегии, науке и демократии / Л. Абалкин // *Вопр. экономики.* – 2006. – № 12. – С. 9.

³ См.: Бобков, В. Межрегиональное неравенство уровня жизни: состояние и вектор развития / В. Бобков // *Экономист.* – 2012. – № 12. – С. 25.

⁴ См.: *Научное наследие В. Г. Лебедева в контексте осмысления инновационной перспективы* // *Экономист.* – 2006. – № 11. – С. 70.