

МЕТОД ДУАЛЬНОЙ ОППОЗИЦИИ В ПОЗНАНИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ДИНАМИКИ

Рябова М. Э., доктор философских наук, профессор кафедры методологии науки и прикладной социологии ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н. П. Огарёва»

Актуализируется проблема изменения методологии изучения динамических систем. Выявлена рациональность применения метода дуальных оппозиций в исследовании современных тенденций развития общества. Сделан вывод о важности обобщающего философского знания в познании меняющегося мира.

Ключевые слова: методология, дуальная оппозиция, социальная философия, динамика развития общества, сфера «между», взаимоотношения.

Неоднозначные процессы современности изменили социокультурную реальность и требуют философской рефлексивной дискуссии, не сводящейся к простой оппозиционности, а призывающей к глубокому осмыслению вызовов времени. Движение к проблеме познания динамики общества начинается с методологии исследования, на основе которой осуществляется видение социума и выявление новых факторов, обусловивших сдвиги во всех структурах социальности. Четкое обоснование методологических ориентиров есть предпосылка эффективного решения многих экзистенциальных вопросов. Адекватный метод, предполагающий постижение механизмов развития общества в единстве всех его моментов, диктуется, в терминологии Гегеля, «объективной логикой истории науки». Переходы между этими моментами осуществляются в форме развертывания авторской мысли, схватывающей важнейшие факторы меняющегося мира.

Методологические установки авторских концепций в социальной философии

Для понимания сути методологии авторских концепций в социальной философии необходимо обратить внимание на важнейшие методологические сдвиги, охватившие все теоретическое мышление в Новое время. Центр

интереса при формировании предмета исследования смещается с вещей к отношениям между ними. П. Гайденок пишет в связи с этим, что в результате появления «...проективной геометрии отдельные фигуры отступают на задний план по сравнению с соединяющей их системой отношений. Исследование направлено здесь на установление взаимной зависимости фигур...» [4, 402]. Эта «взаимная зависимость» имела общенаучный характер. Такой поворот в философствовании стимулировался разработанной М. Бубером категории *des Zwischen* – *между*. Она указывает, что первостепенно значимые процессы происходят между человеческими событиями. М. Бубер подмечает, что реальность «...обретается там, где отношения между человеческими личностями локализованы не во внутренней жизни индивидов... и не в объемлющем и определяющем их мире всеобщего, но, по сути дела, между ними...» [2, 230].

Нельзя также не отметить усиление в гуманитарном мышлении осознания диалектических противоположностей, их имманентного перехода друг в друга, из противоположностей в тождество и обратно. Важнейшей формой проявления этих противоположностей выступает использование дуальной оппозиции. Она служит скрытой или явной методологической основой любого акта постижения проблемы, принятия решения. Через осмысление дуальной оппозиции происходит развитие активности субъекта, нацеленной на ее разрешение. «...Дуальная оппозиция может превратиться в проблему лишь тогда, когда ее конкретное содержание осознается субъектом как дискомфортное явление, требующее преодоления, что всегда требует в свою очередь определенного уровня культурного развития субъекта...» [4, 44].

Иначе говоря, смысл дуальной оппозиции заключается в том, что она выступает организующим фактором движения мысли субъекта. В. Г. Федотова, например, используя метод дуальных оппозиций, рассматривает опыт современных концепций социальной философии. Она указывает на разделение на военные и промышленные способы организации у Г. Спенсера. У Э. Дюркгейма выделяется два типа порядка – механической и органической

солидарности на основе разделения труда, у М. Вебера методология базируется на различии ценностной и целевой рациональности, у Ф. Тенниса – на разделении общины и общества и т. д.

Сама В. Г. Федотова развивает метод изучения организации общества, основывающийся на анархическом и апатическом типах порядка [5]. Важность этого методологического принципа многоаспектна. Принцип дуальности нацеливает на анализ движения от простого к сложному, от абстрактного к конкретному, создает исходные посылки для потенциально бесконечной конкретизации относительно простого основания социальной философии, достижение ее полноты и целостного знания. Этот метод, стихийно развивающийся в социальной философии, нашел свое воплощение в изучении культуры [1], в изучении общества и представляется исключительно перспективным, так как открывает новые возможности для осмысления внутренней динамики изучаемого предмета, для исследования диалектики противоположностей полюсов социальной философии. Такой подход позволяет рассматривать в качестве полюсов дуальной оппозиции любые два явления, которые на основе авторской концепции находятся в отношении значимого для целого взаимопроникновения и взаимоотталкивания, существуют в состоянии амбивалентности.

Этот поворот, охвативший науку и философию, привел и к авторской социальной философии, осознавшей, что общество может быть познано не как заданная нам готовая реальность, а как результат отношений между людьми, между частью и целым, частей между собой.

Методологические принципы авторских концепций

Авторская концепция социальной философии опирается на следующие методологические максимы.

1. Продолжение старой традиции в стремлении достичь обратимости целого во множество частей и, наоборот, множества в целое. В рамках этого подхода целое трактуется как обобщение, как результат синтеза множества

частей. Одновременно каждая часть интерпретируется как результат целого, т. е. целое как бы порождает свои части из себя в своем развитии. Для понимания этого процесса могут быть использованы понятия: «анализ», «дифференциация», «расчленение».

2. Целое разбирается в свете значимой в авторской концепции части, т. е. целое как бы окрашивается в цвет части, проверяется способность целого нести в себе эту часть, значимость этой части для целого. И наоборот – часть осмысливается в контексте, метафорически выражаясь, в цвете целого, часть проверяется именно как элемент этого целого, его функциональность в нем, его органичность целому. В обоих случаях выискиваются зазоры, противоречия, несоответствия между целым и соответствующей частью.

3. Фокус исследования перемещается в сферу *между* целым и частью, в сферу деятельности, воплощающей этот переход, в сферу логики этого перехода, в сферу специфических социокультурных процессов, протекающих в этой сфере, прежде всего диалога, диалогизации.

4. Использование метода дуальных оппозиций позволяет, опираясь на конструирование концепции через дуальную оппозицию «целое – часть», искать в их динамике функциональную меру, обеспечивающую воспроизводство их отношений.

5. Отказ от концепции, односторонне рассматривающей целое как абсолют, или, во всяком случае, в свете необходимости нарастания критического отношения к ней, односторонне определяющей содержание своих внутренних и внешних переходов, форм общения.

Рискуя отчасти повториться, хотелось бы особо акцентировать: ценность метода формирования авторских концепций заключается в том, что он позволяет «окрашивать» целое через часть, «оттенять» часть через целое, позволяют «проверять» значимость соответствующей части для воспроизводства целого, значимость этого целого для воспроизводства этой части, выяснять их «на прочность» друг для друга, друг через друга через динамику отношений, через динамику взаимопроникновения –

взаимоотталкивания.

В принципе, любое значимое понятие можно гипотетически рассматривать как необходимое также для познания общества в целом. Это понятие будет являться методологическим основанием для формирования соответствующей гипотезы социально-философской концепции. Следовательно, дуальную оппозицию можно рассматривать как важнейшую *методологическую категорию*, раскрывающую механизм перехода от элементарной клеточки познания, организации к их бесконечно усложняющимся формам.

От методологии к познанию тенденций динамики общества

Главным следствием исходных посылок познания динамики общества является сам мыслящий человек, без которого любая методология теряет всякий смысл. Поле возможностей социума неразрывно связано с активностью личности. Существует амбивалентная взаимозависимость личности и общества: развитие общества определяется интеллектуальной эволюцией свободных и ответственных личностей и наоборот. Очевидна необходимость все большего внимания к изучению закономерностей развития личности в современную эпоху, ее возрастающего влияния на все стороны жизни общества. Любые сложные проблемы должны рассматриваться как проблемы общества в целом, в единстве всех его моментов. Каждый акт деятельности человека неотделим от качественного ее совершенствования, от появления ее новых и более эффективных онтологических вариантов, от нарастания ее творческого потенциала. Неуклонная дифференциация деятельности в ходе истории неизбежно приводит к прогрессирующему усложнению общества, связанному с увеличением многообразия форм практической жизнедеятельности, а следовательно, и взаимосвязей между ними. Умножение внутреннего разнообразия общества привело бы к дезорганизации его структур, если бы не существовала противоположная тенденция интеграции.

Сказанное подводит к выводу, что двуединый процесс дифференциации и интеграции социокультурной деятельности содержит механизмы, обеспечивающие взаимосвязи между всеми элементами множества специфических сфер бытия. Например, постоянное повышение значимости коммуникативно-информационных процессов приводит к сдвигам в обществе, которые заключаются в опережающем развитии центров, обеспечивающих в той или иной форме целостность общества, центров интенсификации практической жизнедеятельности. Чем выше темпы развития общества, тем больше значимость этих центров. Обратная сторона концентрации практической деятельности заключается в возникновении различий между центром и периферией.

Если облечь сказанное в методологический инструментарий дуальных оппозиций, то получится схема «простой – сложный», где одна сторона фиксирует менее интенсивный характер практической деятельности, а другая – более насыщенный и усложненный. Эти различия в той или иной степени имеются во всех сферах жизни: культуре, быту, в специфике картины мира и т. д. Развитие антагонистических тенденций неотделимо от их превращения в противоречия, проникающие во все общественные структуры. Каждый инновационный шаг есть шаг на более высокий уровень общества в целом, в том числе, в совершенствование его периферии. Реальный прогресс стоит обществу тем больше, чем оно сложнее. Движение вперед требует возрастающих затрат интеллектуальной энергии, значительного напряжения человеческих сил. В этих условиях прогресс становится возможным лишь в том случае, если общество способно концентрировать свои усилия на продвижении ведущих центров, которые как бы прокладывают путь всеобщему прогрессу, всем общественным подсистемам, каждому человеку. Таким образом, общество может быть понято только в единстве своей полифонии.

Обобщающее знание служит для человека, во-первых,

общеметодологическим основанием для дальнейшего накопления знаний об обществе, во-вторых – для практической ориентации человека в общественном целом, для понимания сути важнейших связей целого с его значимыми частями и обратной связи частей с целым, для объяснения взаимовлияния частей друг на друга, для познания механизмов саморазвития общества, для осмысления влияния факторов общественного развития друг на друга, скрытых и явных.

Исследование общественной динамики включает в себя взаимосвязи каждого шага новизны, от единичного фактора, обладающего масштабным социальным воздействием, к дуальной оппозиции, схватывающей движущие силы развития общества, преобразующейся в определенную концепцию. На этом ее формирование не заканчивается. Стремление ко все более содержательному наполнению концепции познавательными процессами методологически может выступать как формирование следующей дуальной оппозиции, целой сети дуальных оппозиций.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ахиезер, А. С. Труды / А. С. Ахиезер. – М. : Новый хронограф, 2006. – 480 с.
2. Бубер, М. Проблема человека. Два образа веры / М. Бубер. – М. : Республика, 1995. – 464 с.
3. Гайденок, П. П. Научная рациональность и философский разум / П. П. Гайденок. – М. : Прогресс-Традиция, 2003. – 528 с.
4. Рябова, М. Э. Иноязычие как фактор развития личности: методология разработки социально-философской концепции / М. Э. Рябова. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2007. – 232 с.
5. Федотова, В. Г. Апатия на Западе и в России / В. Г. Федотова // Вопр. философии. – 2005. – № 3. – С. 3 – 19.

